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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Прву седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

Молим да најпре саслушамо химну Републике Србије.

(Интонирање химне.)

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 156 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 166 народних посланика и да је присутна већина од укупног броја народних посланика.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, у складу са Пословником, желео бих да поставим неколико питања, односно затражим неколико обавештења и објашњења од надлежних државних органа, односно министарстава и министара у Влади Републике Србије.

Пре свега, питање односно обавештење које се тиче мигрантске кризе, и питање за министра унутрашњих послова Небојшу Стефановића и министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања Александра Вулина, које се тиче констатације у каквом стању се тренутно налази држава Србија по питању мигрантске кризе. Имали смо констатацију самог председника Владе Републике Србије Александра Вучића да имамо огроман број миграната са којима не знамо шта ћемо, нити они знају шта ће са нама. Имамо, дакле, већ препуњеност наших прихватних центара, имамо већ прве случајеве који су везани за покушај пљачки, силовања и разних других инцидената. Просто, безбедност грађана је на неки начин доведена у питање.

Желимо да имамо прецизну информацију, која је наравно од високог интереса и за грађане и за нас народне посланике, какво је стање по питању мигрантске кризе, јер смо сведоци да власт тек сада годину, годину и по дана после упозорења Двери долази на позиције Двери да заправо ми треба много озбиљније да контролишемо наше границе и много више бринемо о безбедности наших грађана.

Друго питање се тиче случаја усвојења детета из Зрењанина, које је узбуркало јавност; везано је за усвојење петогодишњег детета од стране једног брачног пара из иностранства. Поставили смо јавно питања министру Вулину, али нисмо добили одговоре. Дакле, на основу чега је процењено да је довољно пар дана за адаптациони период детета од пет година и дата сагласност за усвојење детета од стране брачног пара из Шведске? Ако је дете било правно подобно да се усвоји и раније, зашто се чекало толико дуго да се навикне на хранитељку, вртић и окружење и зашто се уопште дошло у једну такву ситуацију у какву се дошло у Зрењанину? Знамо да су тамо грађани протестовали због свега овога.

Такође, једна посебно болна ствар, 2.200 радника „Ласте“, нашег највећег транспортног предузећа, једног од највећих у Европи, већ више месеци, тачније четири месеца нема оверене здравствене књижице. Тиме им је на одређени начин онемогућено да имају елементарну здравствену заштиту данас у Србији. Веома је важно да чујемо од министра Вулина шта се дешава са овером здравствених књижица свих радника „Ласте“. Знамо да је један радник кренуо у штрајк глађу и да тај штрајк траје већ пуних пет година, на самом улазу у ову фирму.

Оно што такође на крају желим посебно да истакнем, мислим да је заиста од високог интереса за комплетну јавност, јесте – докле је стигао процес, ово је директно питање за министра правде и за министра полиције, докле је стигао процес о коме сам пре неколико дана обавестио читаву јавност, а то је случај вишеструке корупције у редовима СНС на примеру бившег председника општине Нова Варош Димитрија Пауновића, актуелног начелника Златиборског округа?

Ту ми је комплетна документација о свим врстама корупције за време његовог мандата на челу Нове Вароши. Ево, већ је седам дана од када сам упознао јавност са свим тим. Нико ме од надлежних државних органа није контактирао да се упозна са материјалом и да покрене било какву истрагу и било какав поступак у случају корупције.

Просто се поставља питање, то питање постављам наравно и министру правде и министру полиције, да ли то има везе са заштитом господина Димитрија Пауновића од неких високих функционера Српске напредне странке, попут рецимо, бившег министра правде Николе Селаковића, коме је Димитрије Пауновић асфалтирао пут до родне куће у дужини од два километра, за седам милиона динара из локалног општинског буџета? Дакле, ко штити Димитрија Пауновића? Ко штити корупцију у Новој Вароши? Зашто нико не реагује већ седам дана на доказане ствари које се тичу високе корупције? И, ако је већ борба против криминала и корупције важна за СНС, да ли су чланови СНС који су у директној корупцији заштићени од истраге и борбе против корупције? Просто, да бисте то доказали, најбоље је да одговорите на сва ова питања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам вас једино чула на почетку, коме је питање, коме треба да проследим питање?

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Имао сам конкретно за свакога. Да вам поновим...

ПРЕДСЕДНИК: Коме је питање у Влади, ком министру?

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Министру унутрашњих послова, министру за рад, запошљавање и борачка питања и министру правде, у зависности од тога које је питање.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, захваљујем.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић. Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, колеге посланици, у складу са Пословником, желим да поставим три питања.

Прва два питања министру пољопривреде, господину Браниславу Недимовићу, везано за реализацију ИПАРД програма и повлачење средстава, односно акредитацију Управе за аграрна плаћања. Ових дана само се суочили са тиме да нисмо добили акредитацију. Министарство је обавештено да је она привремено одбијена, иако смо чули од премијера да је Управа за аграрна плаћања већ акредитована. То значи да ми нисмо још увек у стању да повлачимо 175.000.000 евра из европских фондова који су још 2014. године одобрени Србији. Дакле, од 2014. до 2020. године траје програм; за прве три године нисмо повукли ни један једини динар.

Постављам конкретно питање: када ће Министарство и надлежне институције бити спремни и када пољопривредници могу очекивати да ће прва средства из фонда ИПАРД моћи да користе и да на њих рачунају? Такође, на који начин ће Министарство обезбедити, односно решити предфинансирање с обзиром на то да ИПАРД програм подразумева да се најпре реализује инвестиција, а да се после дога средства рефундирају од стране ЕУ?

Друго питање, такође за истог министра, односи се на неразвијена подручја Републике Србије, девастирана подручја. С обзиром на то да смо, на иницијативу председника, имали Одбор за пољопривреду у Бујановцу прошле недеље, тамо смо се суочили са проблемима које имају пољопривредници у општини у којој има преко 50% незапослених људи. Тамо је откупна цена млека 18 динара, пчелари добијају малу или скоро никакву помоћ.

Постављам питање, да ли Министарство пољопривреде има намеру и да ли ће бити програма за развој пољопривреде у оваквим општинама које имају високу стопу незапослености и у општинама у којима пољопривреда представља основни приход за већину становништва које у њима живи?

Треће питање постављам Влади Републике Србије и министарки грађевине и саобраћаја, а тиче се изградње, односно плана за изградњу Моравског коридора или ауто-пута Појате–Прељина. То питање сам поставио и премијеру приликом излагања програма Владе, јер нисам видео као приоритет да се гради та саобраћајница. Напомињем да на том подручју од Појата до Прељине живи 500.000 становника, да би тај ауто-пут представљао жилу куцавицу тог региона, да због лоше инфраструктурне повезаности у ранијим годинама нисмо били у равноправном положају у борби за домаће и стране инвеститоре и да је неопходно изградити једну такву деоницу ауто-пута. Постављам конкретно питање: да ли је то у плану и када градови и општине, као и грађани који живе у овом делу Србије могу на то рачунати?

Ја не знам по којим критеријумима је већи приоритет ауто-пут Драч–Ниш у односу на ауто-пут Појате–Прељина. Дакле, ових сто километара за Републику Србију треба да буде приоритет; он прави троугао аутопутне мреже спајајући коридоре 10 и 11.

Надам се да ће Министарство и Влада Републике Србије ставити у приоритете изградњу овог ауто-пута, нарочито због тога што ових дана слушамо о разним ситуацијама и немарности и неодговорности, везано за тунеле на Коридору 11. На овој деоници ауто-пута, будите без бриге, нема никаквих тунела, може слободно да се гради. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала лепо. Славиша Ристић, изволите.

СЛАВИША РИСТИЋ: Уважено председништво, колеге народни посланици, желим да поставим посланичко питање, које упућујем Влади, премијеру пре свега, и министру Александру Вулину. Оно се односи на чињеницу да Срби са Косова и Метохије, пре свега грађани Зубиног Потока, очекују одговор од њих двојице ко је у априлу месецу, приликом предизборног скупа СНС у Зубином Потоку, испалио рафале на спортску халу у Зубином Потоку и бацио бомбу?

Зашто људи очекују одговор од њих двојице, пре свега од премијера Александра Вучића? Зато што је Александар Вучић у свом предизборном говору на конвенцији СНС у спортској хали, пред пуном халом, пред више од хиљаду људи, потврдио да он зна да су то учинили Срби.

Да бих ту чињеницу поткрепио, ја ћу цитирати шта је том приликом, врло кратко, садашњи премијер, а тадашњи кандидат за премијера рекао. Цитирам: „Мој је одговор тим нашим Србима који су на такав начин желели да ме дочекају – нека вам је Богом просто, борићу се и за вас и за ваше породице, да живите на својим огњиштима и да будете срећнији и задовољнији него данас.“ То је рекао господин Александар Вучић, да зна ко је то учинио. Вучић је такође тада рекао да сви у Зубином Потоку отприлике знају како и из које кухиње су дошли бомба и рафали, али да је поносан што им нико није поменуо име. Цитат из говора господина Вучића: „И после бомби и рафала, нисмо их поменули. Ниједном речју им име нисмо изговорили јер хоћемо уједињену Србију, Србију против мржње, а не Србију мржње.“

Дакле, иза тога је и садашњи министар Александар Вулин на неки начин то потврдио у свом говору речима да је до тог дана био поносан када је долазио у Зубин Поток, да је био поносан на те Србе, на те људе, да је са њима делио зло и добро, да је много снегова препешачио, да је много ракије попио са њима итд., да је био поносан, али да их се тих дана стиди.

Од тога дана до данас, као што знате, прошло је доста времена. Срби, пре свега у Зубином Потоку, грађани општине Зубин Поток, дакле, понели су тај епитет да треба да се стиде због тог чина, а да ни до данашњег дана ми заправо не знамо истину.

Ја сам, додуше, рачунао да Александар Вучић није желео да говори о детаљима јер треба да уследи истрага, али очигледно од те истраге нема ништа.

Ово питање постављам из разлога што Срби у Зубином Потоку желе да се скине љага са њих и да се зна ко су појединци који су то направили. То је један разлог. Други разлог је чињеница да се у јавности износе, у то време, у време догађања и до дана данашњег, шпекулације да су то наводно учинили организатори предизборног скупа Српске напредне странке. Било би добро, зарад отклањања тих шпекулација, да Александар Вучић јавно изнесе, пошто разумемо да не може да на прави начин сарађује са косовским институцијама, истражним органима итд., али да макар српској јавности, а пре свега Србима доле, каже истину, да се они не стиде, ако немају разлога да се стиде, због тог догађаја.

И ја лично имам разлог да поставим то питање јер је симптоматично да се нешто слично десило и мени. Неколико дана после тога, неколико недеља након изборног дана, на моју кућу, на моју породицу пуцано је такође рафалима из аутоматске пушке и бачена је бомба (сличан је број чаура итд.). Отприлике, изгледа да смо господин Вучић и ја на исти начин угрожени, и од истих људи угрожени. Зато имам лични разлог да то тражим. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Чедомир Јовановић.

ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо председнице, поштовано председништво, даме и господо народни посланици, имам два питања. Једно је за министра културе и информисања Владана Вукосављевића, друго питање је за министарку правде госпођу Кубуровић и министра унутрашњих послова Небојшу Стефановића.

Прво питање. Не би било добро да министарство господина Вукосављевића, самим тим и Републичка влада, окреће главу пред нечим што сама Србија никад себи не би дозволила, нити би на тако нешто пристала. Наиме, мислим на изборе који се одржавају у Црној Гори. По речима званичних представника црногорске државе, изборни процес је под великим притиском Русије. Сви који су једном учествовали у изборима, знају колико су неприхватљиве ситуације у којима се страна земља меша у изборни процес. Ми у Србији врло често смо на тако нешто указивали. Разликујемо се политички, али смо сви заједно веома осетљиви на било какав утицај са стране.

Питао бих господина Вукосављевића да ли он као ресорни министар врши контролу над оним сервисима, пре свега мислим на медијске, који делују на територији Републике Србије, а у овом тренутку великом притиску излажу Црну Гору? Мислим на читав низ културних центара, на информативни сервис „Спутник“, на експертске групе које се финансирају да би деловале на територији Републике Србије. Ни са тим се не слажем, али док делују, бавећи се питањима која су од интерног значаја, то је тема о којој ми заједно морамо да размишљамо и разговарамо. Када се инфраструктура коју смо ми успоставили и омогућили овде у Србији користи како би се вршио притисак на изборну кампању у Црној Гори, онда ми постајемо саучесници нечега што смо по правилу одувек осуђивали.

Тако да би било добро да министарство господина Вукосављевића одговори да ли врши контролу рада свих, не само информативних сервиса чији је оснивач, рецимо, Руска Федерација, него и било ког другог, у оквиру закона?

Не залажемо се за цензуру, али сматрамо да је недопустиво да се Србија користи као платформа за угрожавање избора у Црној Гори с обзиром да на тако нешто ми као земља никада не бисмо пристали и протестовали бисмо када би се тако понашала било која суседна земља у случају избора у самој Србији.

Не мислим да је то искључиви разлог за бригу, постоји још један. Теме на којима се оспорава црногорска кампања одавде, из Србије, јесу теме које су државни приоритети Србије. Овде смо током формирања Владе чули председника Владе који као крунски приоритет свог кабинета истиче чланство Србије у ЕУ. Па, не може се из Србије водити кампања против црногорских политичких странака које се залажу за евроатлантску Црну Гору, користећи се инфраструктуром чије смо ми успостављање омогућили овде у Србији, јер се на такав начин индиректно ствара атмосфера у којој ћемо ми бити заустављени и у нашем настојању да остваримо циљеве своје политике.

За министарку правде и министра Стефановића исто једно веома важно питање. Прошле недеље је одржано још једно рочиште у процесу који се води против лица оптужених за убиство новинара Славка Ћурувије. Крунски сведок је изјавио да се налази под притиском, да су претњама изложена његова деца, његова супруга и он лично. Још један сведок који се тог дана појавио пред судијама поновио је идентичне тврдње, одлазећи корак даље тако што је истакао да већ пет година нико у држави не жели са њим да разговара о политичкој позадини убиства председника Владе Зорана Ђинђића. Пред судским већем, пред адвокатима, пред онима који су то суђене пратили, он је недвосмислено саопштио да је спреман да тужилаштву саопшти име једног од најближих сарадника убијеног председника Владе, који је учествовао у атентату 12. марта 2003. године.

Питам Нелу Кубуровић и питам Небојшу Стефановића шта су предузели у случају претњи којима су изложени сведоци који су се појавили у суду? И, шта су предузели и да ли ће предузети нешто у вези са изјавом једног од њих, који указује на политичку позадину убиства Зорана Ђинђића?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Замолила бих све посланике да размотре две врсте докумената који се односе на исту ствар, а ради се о акредитацији Универзитета у Новом Пазару, чији је власник некада био, а данас кључни човек на њему, наш колега муфтија Муамер Зукорлић.

Једну врсту докумената донела је Комисија за акредитацију и проверу квалитета образовања, чија је то надлежност. Њихови закључци су овакви: мастер академске студије, језик и књижевност – решење о одбијању акредитације; мастер академске студије, ликовна уметност – решење о одбијању акредитације; мастер академске студије, право – решење о одбијању акредитације; примењена психологија – решење о одбијању акредитације; васпитачи деце предшколског узраста – решење о одбијању акредитације; босански језик и бошњачка књижевност – решење о одбијању акредитације; економија – решење о одбијању акредитације; енглески језик и књижевност – решење о одбијању акредитације; информатика – решење о одбијању акредитације; ликовна уметност, основне академске студије – решење о одбијању акредитације; немачки језик и књижевност – решење о одбијању акредитације; право, основне академске студије – решење о одбијању акредитације; психологија – решење о одбијању акредитације; српски језик и књижевност – решење о одбијању акредитације; васпитачи деце предшколског узраста, основне академске студије – решење о одбијању акредитације.

Њихова решења и образложења зашто су дошли до оваквог закључка обилују изразима попут: наставни програми нецеловити и несврсисходни, низ разнородних предмета и тема, веома мало радова објављених у референтним часописима, неквалификовани наставници за извођење наставе, некомпетентни наставни кадар, не испуњава стандарде у погледу квалитета студијских програма итд.

Позивам вас да погледате други документ, који је потписао Александар Вучић, на предлог министра Вербића, у коме пише: „До окончања поступка акредитације високошколске установе и студијских програма који спроводи Комисија за акредитацију и проверу квалитета за Универзитет у Новом Пазару“, адреса, решење, итд., „сматраће се да има дозволу за рад у свом седишту и да има право на издавање јавних исправа, а за студијске програме које изводи сматраће се да су одобрени.“

Моје питање Александру Вучићу, који је потписао један овакав скандалозан документ, јесте – како је ово могуће?! Како је могуће да Комисија за акредитацију и контролу квалитета образовања одлучи да ниједан програм на овом универзитету не испуњава основне услове да буде акредитован, а да Александар Вучић, на предлог министра Вербића, сматра да су они акредитовани? Да ли то значи да смо ми укинули све институције у овој земљи, да ће уместо њихових закључака, решења и мишљења Александар Вучић да нам говори шта ће да се сматра уместо тога?

Да ли је ико ко је ово предложио, потписао, ко је за ово гласао свестан колику штету ово наноси нашем образовном систему, колику штету нестручан кадар, лоши програми и универзитет који не испуњава услове могу да нанесу свим студентима који се на њему школују?

Како је могуће да универзитет који не испуњава ниједан услов да буде акредитован издаје јавне исправе, за које Влада сматра да су исправне? И, на који начин Влада мисли да одобри студијске програме за које је Комисија за акредитацију јасно рекла да немају основа да буду одобрени?

Друго питање тиче се нечега што је узнемирило, чини ми се, велики број родитеља. Ради се о вести која се пре извесног времена појавила у нашим медијима, да ће од Нове године, у циљу мера штедње, бити укинуто право на повраћај ПДВ-а на беби опрему. Моје питање министру Вујовићу је да ли сматра да нема другог начина да се штеди? Да ли ће тих 14.000–17.000 динара које су родитељи добијали као повраћај заиста спасити нашу економију и зар не мисли да би негде другде могло да се приштеди, а не на младим породицама које се одлуче да имају децу?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Стевановић.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Посланичка група Доста је било има два питања која би упутила надлежним министрима. Прво питање је упућено министарки грађевинарства, инфраструктуре и саобраћаја и односи се на пословне резултате „Ер Србије“. У последње две године „Ер Србија“ је забележила, може се рећи, изузетне губитке, ако се не додају субвенције, јер онда нема губитака. Дакле, губици су покривени субвенцијама које су платили сви грађани Србије. У 2014. години то је било око осамдесет милиона евра; у протеклој години, благодарећи јако добром развоју на светском тржишту енергената, губитак је пао испод педесет милиона. Грађани Србије су преко субвенција неповратно помогли „Ер Србију“ са 130.000.000 евра, и ми то не можемо променити, то је реалност. Имамо неког националног превозиоца, који има одређено тржиште и који шири своје пословање.

Питање које се овде намеће је: када ћемо добити план пословања који показује како ће у наредним годинама та иста фирма успети да направи, у најбољем случају, мањи губитак у наредној години, да пређе у позитивно пословање и да можда у неком периоду који је догледан, а не односи се на деценије, кроз позитиван пословни резултат донесе некакве бенефите грађанима Србије који су финансирали овај пословни подухват?

Дакле, када ће посланици бити упознати, а и грађани Србије, с тим како „Ер Србија“ мисли да направи профит и која је то пословна стратегија која се намерава учинити, јер је врло мало вероватно да са садашњим степеном искоришћености линија, са садашњом мрежом и садашњим начином пословања и садашњим ценама енергената та тенденција може да се преокрене?

Друго питање је намењено министру рударства и енергетике и односи се на, сада већ озбиљну, претњу коју смо добили од Енергетске заједнице да ће Србија бити изложена санкцијама због тога што већ годинама не успевамо да раздвојимо два дистрибутера гаса у Србији. Шта по том питању мисли да уради, јер је ово сада већ прилично озбиљна ствар, а ми унедоглед то одлажемо?

Могуће је, наравно, да ће се успети испреговарати још једно одлагање, али питање које се поставља пред ресорног министра је – шта мисли да уради и који је рок у коме ћемо ми урадити оно што се очекује од нас да бисмо могли да уживамо све бенефите тога што постајемо пуноправни члан Енергетске заједнице? Користи од чланства у таквој заједници су много веће него што су трошкови које бисмо имали тако што бисмо раздвојили руског и српског оператера.

Коначно, треће питање, које можда није толико громогласно, али је битно за једну угрожену групу, односи се на министарство које је надлежно за социјалну политику у Србији – шта се дешава са законом који регулише кретање слабовидих људи? Односно, у Србији тренутно постоји легислатива која се односи на увоз паса водича. Бројком и словима, иако вероватно никоме није интересантно шта се дешава са слабовидим људима и маргиналним групама као када је реч о неким фундаменталним и стратешким питањима, бројком и словима, у Србију је до сада увезен један пас водич, за све слепе и слабовиде људе. Не постоји подзаконска легислатива која се тиче обуке тих паса. Ми имамо један закон који би могао помоћи једној фундаментално угроженој групи, који се не примењује због тога што се застало са подзаконским актима. Овог пута заиста позивамо да се донесу подзаконски акти и да се омогући свим грађанима Србије, независно од било које разлике, да уживају потпуну равноправност у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Војислав Шешељ. Изволите.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, своје питање упућујем премијеру Републике Србије Александру Вучићу.

Све нације које су биле у стању да током свог историјског развоја формирају државу, посебно нације са дуготрајним, вишевековним државотворним традицијама, имају високо изражену категорију поноса и достојанства. Понос и достојанство једне државе изражава се кроз употребу државних симбола пре свега. Државни симболи су застава, грб и химна, а може их бити још. Државе љубоморно чувају свој грб, своју заставу, своју химну. Грб се с поносом носи, за заставу се гине; док се за заставу гине, пева се химна.

У цивилизованим државама није дозвољено да се све заставе истичу. Истичу се државне заставе, националне, заставе националних мањина и, у случају међудржавних посета, застава стране државе чији је државник у гостима.

Међутим, оно што је урадила наша извршна власт, на челу са Владом и премијером, запрепашћује. Премијер и његови министри већ дуже време, чини ми се и више од четири године, поред српске државне заставе користе и заставу Европске уније. То је по нашем закону недозвољено. Устав прописује изглед наших државних симбола, а закон њихову употребу.

Долазимо у веома непријатну ситуацију врло често. Премијер прими руског или кинеског амбасадора; с једне стране је српска застава, с друге стране руска или кинеска, а поред ове српске и застава Европске уније, онако да госта боде у очи.

Требало је премијер Медведев да дође у Србију крајем септембра, па у октобру, па ко зна да ли ће доћи и у новембру. Ја се питам, зашто се оклева с том посетом? Дошао сам до закључка да је сваком државнику, и руском и кинеском и других пријатељских земаља, непријатно да се у тренутку званичног пријема на њих кези застава Европске уније, а те државе су обично противници Европске уније.

Са нашег аспекта, унутрашњег, то би било као да је Краљевина Југославија уочи немачке окупације вешала по својим јавним установама немачке заставе са кукастим крстом, јер оно што нам је Немачка радила у Другом светском рату, деведесетих година радила нам је Европска заједница, па Европска унија, па НАТО.

То је једна врста лажног представљања.

Видите, да би регуларно стекао диплому мастера економије, Томислав Николић је морао да положи 30 испита. Није положио ниједан, а буса се у прса с том дипломом. То је лажно представљање. Вучић, наравно, има факултетску диплому одавно, био је одличан студент, али и он је сад пред стицањем нове дипломе. Александар Вучић мора да положи 35 испита да би стекао право да се кити заставом Европске уније, да положи све те испите, па да полаже и матурски, и дипломски, и мастер, и докторат и шта ја знам.

Ово питање упућујем премијеру Вучићу и очекујем брз одговор.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала вам.

Даље нема пријављених.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују посланици: Саша Радуловић, Јасмина Николић, Јован Јовановић и Константин Арсеновић.

Достављени су вам записници Прве посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 11. сазиву и седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 11. сазиву.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање записник Прве посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 11. сазиву, одржане 9, 10. и 11. августа 2016. године.

Закључујем гласање и саопштавам: за 134, против један, уздржаних нема, није гласало 60 народних посланика, од укупно присутних 195 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Прве посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 11. сазиву.

Стављам на гласање записник седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 11. сазиву, одржане 12. августа ове године.

Закључујем гласање и констатујем: за 137, против нико, уздржан један, није гласало 58 народних посланика.

Констатујем да је Скупштина усвојила записник седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 11. сазиву.

У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда, потребно је да размотримо предлоге за разматрање аката по хитном поступку.

Високи савет судства је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 137, против два, уздржана два, није гласало 56 народних посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Високи савет судства је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, од 4. априла ове године.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 136, против два, уздржаних нема, није гласало 60 народних посланика.

Констатујем да је Скупштина усвојила ову тачку.

Високи савет судства предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, од 24. јуна ове године.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 136, против два, уздржаних нема, није гласало 60 народних посланика.

Констатујем да је Скупштина усвојила ову тачку.

Високи савет судства предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, од 29. јула ове године.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 135, против два, уздржаних нема, није гласао 61 народни посланик.

Констатујем да је Скупштина прихватила предлог.

Народни посланик Александар Мартиновић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног и постизборног процеса, притисцима на државне органе и покушаја лажирања народне воље.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 28, против нико, уздржаних нема, није гласало 170 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду, у делу града познат као Савамала, 25. априла 2016. године.

Стављам на гласање.

Народни посланиче, по хитном је поступку и то се не образлаже.

Закључујем гласање и саопштавам: за 24, против нико, уздржаних нема, нису гласала 174 народна посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланици др Сулејман Угљанин, Енис Имамовић, Чедомир Јовановић, Жарко Кораћ, Наташа Мићић, Ненад Милић, Ненад Чанак, Горан Чабради, Олена Папуга, Мариника Тепић и Нада Лазић предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог резолуције о геноциду у Сребреници.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против два, уздржаних нема, није гласало 187 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог резолуције о злочинима у и око Сребренице од 1992. до 1995. године.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за пет, против нико, уздржан један, нису гласала 193 народна посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о Влади.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 25, против један, уздржан један, нису гласала 172 народна посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланици др Санда Рашковић Ивић, Славиша Ристић, Дејан Шулкић, Милан Лапчевић, Ђорђе Вукадиновић, Горица Гајић, Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Миладин Шеварлић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић и Иван Костић су предложили да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2016. године, од дана расписивања републичких избора до дана објављивања коначних резултата избора.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 38, против нико, уздржаних нема, нису гласала 162 народна посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 35, против нико, уздржаних нема, није гласало 166 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 21, против нико, уздржаних нема, није гласало 180 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Зоран Живковић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 38, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутна 203 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 20, против нико, уздржаних нема, нису гласала 183, од 203 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Државно веће тужилаца је предложило да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Народној скупштини 9. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 138, против два, уздржаних нема, нису гласала 63, од 203 присутна народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 27, против нико, уздржан један, није гласало 175, од 203 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 23, против нико, уздржаних нема, није гласало 180, од 203 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у бесправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница о одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 52, против нико, уздржаних нема, нису гласала 153, од 205 присутних народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 45, против нико, уздржаних нема, није гласало 159, од 204 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 34, против нико, уздржаних нема, није гласало 170, од 204 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 35, против нико, уздржаних нема, није гласало 167, од 202 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група Двери је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 14. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 148, против нико, уздржаних нема, није гласало 56, од 204 присутна народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 25, против нико, уздржаних нема, није гласало 178, од 203 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 28, против нико, уздржаних нема, нису гласала 174, од 202 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 28, против нико, уздржаних нема, нису гласала 174, од 202 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Председник Народне скупштине Маја Гојковић је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 156, против нико, уздржаних нема, није гласало 48, од 204 присутна народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Посланичка група Српска радикална странка је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 20. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 160, против нико, уздржаних нема, није гласало 45, од 205 присутних народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Посланичка група Српска напредна странка је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 21. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 152, против нико, уздржаних нема, нису гласала 53, од 205 присутних народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима, који је поднела Народној скупштини 26. септембра 2016. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 25, против нико, уздржаних нема, није гласало 177, од 202 присутна народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о престанку функције председника Привредног суда у Београду, од 27. септембра 2016. године.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За пет, против нико, уздржан један, није гласало 196 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о престанку функције председника Основног суда у Крушевцу, који је поднео Скупштини 27. септембра.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За два, против нико, уздржаних нема, није гласало 200 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група Либерално демократска партија – СДА Санџака предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 166, против један, уздржаних нема, није гласало 36 посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 29, против нико, уздржаних нема, није гласало 175 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела 19. септембра 2016. године.

Да ли желите реч? Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Ја сам предложила за ову седницу, а имам намеру да то чиним и убудуће, сет закона из образовања зато што сматрам да је то једна од најважнијих ствари о којима ми у друштву треба да разговарамо, једна од најважнијих тема којима ми овде треба да се бавимо и једно од најважнијих питања и проблема који нас као друштво муче.

Данас је у једним новинама изашла својеврсна исповест једне учитељице или наставнице, која се жали на то како су деца с годинама које она проводи у школи све мање интелигентна. То није тачно. Наша деца нису неинтелигентна, али чињеница је да наша деца остварују лоше резултате и на унутрашњим тестирањима и на међународним тестирањима. Чињеница је да нашу децу образују не као мислеће људе, него као мале роботе, који треба да слушају у школи шта им се каже па после да репродукују оно што им је у школи речено и оцењује се искључиво оно што им је у школи речено. Чињеница је да нашу децу у школама покушавају да сврставају у некакве калупе, да убијају сваку креативност која у њима постоји, а да је метод учења у нашим школама и даље онај стандардни и стари метод учења, где наставник стоји иза катедре и прича а деца седе и слушају.

Због тога наша деца не знају да репродукују текстове које су прочитала, због тога наша деца остварују лоше резултате на свим тестирањима и због тога наша деца долазе неспремна на факултете, где их чека нова врста проблема зато што универзитетски професори исто тако не желе ништа да промене, исто тако ништа не желе ново да науче ту децу, која сутра као неки нови наставници треба да обучавају другу децу.

То је суштина реформе образовања. То је суштина, а не дуално образовање, не да ли ће се старим студентима продужити рок за годину или две или им се неће продужити, а тиме се у овој земљи нико не бави.

Наравно, ја не замишљам да ово што предлажем јесте решење проблема у нашем образовању. Имамо Стратегију развоја образовања до 2020. године, која је феноменална, коју су радили јако озбиљни људи који су се посветили томе. Све што ми треба да урадимо јесте да имплементирамо то што пише у тој стратегији у ономе што ми треба да имплементирамо у законима које доносимо. Тако да вас молим да макар разговарамо о овоме, не морамо усвојити.

ПРЕДСЕДНИК: Време.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање. За 32, против нико, уздржаних нема, није гласало 170 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Да ли жели реч?

Народни посланик није ту.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 26, против нико, уздржаних нема, није гласало 175 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 31, против нико, уздржаних нема, није гласало 170 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 24, против нико, уздржаних нема, није гласало 177 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 20, против нико, уздржаних нема, није гласао 181 посланик.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у бесправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница о одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 41, против нико, уздржаних нема, није гласало 160 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања.

Да ли жели реч? Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Још један из ове серије закона које сам предлагала, којим се делом имплементира оно што је предложено у Стратегији развоја образовања до 2020. године, која је припремана годинама, коју је израђивала комисија која је за ту намену оформљена и која нуди веома квалитетна решења за оно што је нама у нашем образовању потребно.

Потребно нам је активно учење. Потребан нам је систем који ће да ствара креативне, мислеће људе који критички сагледавају свет око себе. Потребан нам је квалитетан наставни кадар. Потребни су нам наставници који ће знати како да уведу активно учење у школе. Потребни су нам директори који неће злоупотребљавати своје позиције, на које су по правилу дошли политичким линијама, без ограничења трајања мандата, без законских ограничења у погледу тога како обављају свој посао, без икаквих контрола. Потребан нам је систем који ће вредновати оно што су наставници научили на бескрајним семинарима на које иду, а не само да се бодује колико је семинара који наставник полагао; па чак ни то нема никакве везе са тим да ли ћете напредовати у служби, да ли ћете имати већу, мању плату.

Потребан нам је систем који ће мотивисати наставнике да уче нешто децу, који ће мотивисати децу да долазе у школу зато да би учила, а не да би се досађивала. Потребан нам је систем који ће вредновати знање. Потребне су школе које ће опет бити не само образовне, него и васпитне институције.

Потребан нам је систем који ће стварати свесне грађане овог друштва, који ће сутра моћи да се равноправно укључе у друштво, са практичним знањима која су стекли у току свог школовања, а не са оним што су напамет научили и већ за месец дана заборавили све градиво које су морали да репродукују.

Ја знам, из односа владајуће странке према аферама око купљених или плагираних диплома великих и високих функционера се видело да се образовање и знање баш нешто не цени. Према несмотреним изјавама, да употребим тако благи израз, нашег премијера о дуалном образовању, ми можемо видети да се о образовању у владајућој странци баш много не промишља, али дајте да се око овога договоримо. Не морамо ове законе које ја предлажем усвајати, али немојте да нам се проблем образовања сведе на то да ли ће Вучић сматрати да треба увести дуално образовање или не и на то докле ће неко имати право да дипломира.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 34, против нико, уздржаних нема, није гласало 165 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Александра Јерков је предложила да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Седам хиљада породица у Србији живи искључиво од тога што у закуп узима државно пољопривредно земљиште и обрађује га. Број породица које не живе искључиво од тога, али узимају у закуп државно пољопривредно земљиште и оно им представља значајан извор прихода у породици још је већи.

Ми смо законом који смо усвојили пре извесног броја месеци у овој скупштини предвидели да свака општина у Србији дискреционом проценом, неком провизорном одлуком председника општине, у договору са министром пољопривреде, може да да 30% пољопривредног земљишта једном правном или физичком лицу на основу некаквог плана, за који ми не знамо ни шта треба да садржи, ни да ли треба да испуњава неке услове, какве су то инвестиције, да ли уопште има инвестиција итд., и то на период од 99 година, што је, сложићете се, заправо у животима генерација пољопривредника све чиме и могу да се баве.

Може се претпоставити да ти назовиинвеститори, а заправо одабрани пословни партнери, неће узимати земљу која је лошег квалитета, да они неће узимати земљу четврте, пете, шесте итд. категорије, него ће узети најбоље пољопривредно земљиште које у тој општини постоји, и то опет кажем, по слободном избору председника општине, у договору са министром пољопривреде. Можемо само нагађати какви ће бити критеријуми којима ће се ти људи водити када буду одлучивали о томе коме ће доделити земљиште. Значи, заправо, да ће овим људима који живе од закупа државног пољопривредног земљишта остајати или никакво земљиште или земљиште изузетно лошег квалитета, што значи да ћете због одабраних инвеститора породице пољопривредника оставити без икаквих средстава за живот.

Уместо овога како је дефинисано, ми предлажемо да се спроведе поступак јавног позива, да се зна ко се пријављује, под којим условима добија земљу, због чега добија земљу, коју земљу може да добија, да немамо више одабране инвеститоре и назовиинвеститоре, да немамо више председнике општина који због својих пословних партнера одузимају људима једини извор прихода, да немамо више ситуацију да заиста 7.000 породица остане без икаквог извора прихода због нечијег пословног партнера.

Ово што предлажем је било предложено у виду амандмана приликом усвајања Закона о пољопривредном земљишту. Тада нисте имали слуха за то, али ево прилике да се то исправи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 35, против један, уздржаних нема, нису гласала 163 народна посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председнице. Деветог октобра 2014. године истичу две године како је истекао рок за Републику Србију да донесе закон о несталим бебама. Ми улазимо у трећу годину скандалозног неиспуњавања ове пресуде Европског суда за људска права из апсолутно непознатих разлога. То је, чини ми се, једна од највећих мистерија за мене у претходном сазиву, будући да је ово 30. пут како предлажем овај закон, због чега владајућа већина не жели да усвоји ове допуне Кривичног законика које предлажемо.

За оне колеге које не знају, које су нове, а ево прилике да сада то подрже, ја предлажем једну врло једноставну ствар: да се у Кривичном законику међу кривична дела која не застаревају дода и кривично дело, колоквијално речено, крађе беба, а заправо трговине људима ради усвојења. Не боли ништа да се усвоји. Ако треба, ја ћу одустати од овог предлога закона и уступити било коме од народних посланика владајуће већине. Ако треба, када буде расправа о том закону, ја се нећу јављати за реч, ако се сматра да је то нека прилика за некакве политичке поене.

Тим људима јако много значи. Веома често се деси да се они не снађу у моменту када им кажу да је дете умрло, не сете се. Наравно, у том моменту им се ништа не чини сумњивим због тога што су погођени својом невероватном несрећом. Тек касније, када враћају филм, они схвате да је ту нешто било чудно, да протоколи нису испоштовани, да нису добили све папире, али онда веома често буде јако касно да реагују зато што је тај предмет већ застарео. Молим вас, ако не желите да разговарате са мном, да разговарате са некима од њих, па да вам они кажу какав је осећај када хоће да потраже правду, али их онда обавесте да више то не могу да учине зато што је предмет застарео.

Председница је раније нудила неким посланицима да направимо некакве консултације у вези с овом темом. Ако она то не жели да понуди, ја нудим да се договоримо, само дајте да овај проблем решимо, јер ти људи ничим нису заслужили да се тридесет пута у Скупштини Србије одбије усвајање једног оваквог закона, које значи само ово што сада говорим и ништа више.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање.

Закључујем гласање и саопштавам: за 55, против један, уздржаних нема, није гласало 139 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа.

Да ли желите реч? (Да.) Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Тринаестог марта 2015. године сви смо били затечени вешћу о ужасној трагедији у којој је живот изгубило седам лица. Моја намера да се утврде околности и сви одговорни за ову трагедију је настала у том тренутку и неће престати никада.

Два извештаја Војске, једно дисциплинско кажњавање двојице генерала и одустајање тужилаштва да говори о кривичној одговорности дају ми за право да тражим да одговорности, дијалога и утврђивања чињеница буде овде у овој скупштини, јер су остала без одговора два важна питања, која су неопходна да бисмо знали ко је одговоран јер сумњам да ико може мирно да спава. Мада, карактер је човеку судбина. Гледала сам ја већ људе како се ругају туђим смртима, како се недостојно односе према смрти Омера Мехића, тако да ме то не чуди.

Али би наш напор, заједнички, да оформимо анкетни одбор са по једним послаником из сваке посланичке групе, који би нашао одговоре на два важна питања... Прво, ко је министра одбране, бившег, Братислава Гашића обавестио о потреби да се спасава један људски живот, у овом случају једне бебе, било где у Србији? О томе нема никаквог трага. Он је наредбу издао усменим путем, кршећи протоколе. Али, недостаје ко му је дао информацију, кључна информација. И, друга информација, ко је мењао план лета? Ко је обавестио аеродром „Никола Тесла“ да ће бити слетања војног хеликоптера на том аеродрому?

Једна полуодговорена, али непроверена информација тицала се мог питања из образложења за анкетни одбор – ко је обавестио лажно медије да је беба спасена и да је спасилачка мисија успешно окончана. По закону о одбрани, Закону о Војсци, Војска је дужна да све нас информише благовремено и тачно. Нико није реаговао.

Наш заједнички напор да се утврде одговорности дао би допринос владавини права, дао би допринос елементарном осећању правде за жртве и омогућио свима нама да упозоримо сваког ко хоће да се игра својим овлашћењима, сваког бахатог, неодговорног, да никада то више не ради и да никада више у Србији цена не буде седам живота, за које очигледно нико неће одговарати, осим свих нас ако се одлучимо да овај анкетни одбор успоставимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 34, против нико, уздржаних нема, нису гласала 162 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

Желите реч? (Да.)

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Овде имам исписано на неком чудном језику како се користи ова скаламерија.

Суштина предлога је да се укине комерцијално рекламирање политичких странака у изборној кампањи. Сведоци смо не само у последњем изборном циклусу, него у многима пре тога, да владајуће странке, без обзира на то које оне биле, увек имају огромну предност у рекламирању у комерцијалном делу, пре свега што се тиче електронских медија, телевизије, у односу на све друге учеснике на изборима. Те разлике се мере пута десет, пута двадесет, пута сто, вероватно.

Укидање тог начина упознавања јавности са програмом политичких странака и изборних листа не би штетило грађанима, јер би ти медији, пре свега телевизије, могли да направе специјалне емисије у којима би представници политичких странака и изборних листа могли да сучељавају ставове, презентирају своје програме, да се у једној примереној расправи боре за пажњу и, сутра, за глас грађана Србије.

У овој ситуацији коју имамо данас, неколико десетина билиона евра, не из приватних него из државних извора, троши се на рекламирање, на спотове који тешко да могу да прођу било какву минималну оцену естетске вредности, моралне вредности или било чега што је у том правцу. Те паре су паре пореских обвезника, па и оних који немају посао, и оних који живе од социјалних давања, и оних који немају уџбенике на свом језику, и оних који чекају лечење свог детета или своје лично па немају пара да то плате. Пуно таквих ствари које су много важније од лоших реклама политичких странака постоји у овој држави.

Ово није демагогија, у овом предлогу не желим да оптужим актуелну власт, то се дешавало и раније. Сви треба да донесемо одлуку да спречимо такво бахато, примитивно, ненаменско трошење народних пара за рекламирање наших политичких програма, за које, понављам, има толико бољих, адекватнијих, примеренијих, цивилизованијих начина да се саопште грађанима Србије него што су то лоше рекламе. У бар 50% држава ЕУ постоје овакви прописи који забрањују комерцијално рекламирање политичких странака.

Мислим да овај парламент може да учини један велики корак, да уштеди неколико десетина милиона евра народних пара једним заједничким гласањем о теми која не би требало да буде никаква дилема међу разумним људима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 34, против нико, уздржаних нема, није гласао 161 посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И овај закон има исту тему, да не понављам образложење. Тиче се истог питања, рекламирања комерцијалног политичких странака. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против један, уздржаних нема, нису гласала 183 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У овом предлогу закона се уводи један добар обичај, који је до сада био примењен у српској политичкој јавности 2000. године, односно јануара 2001. године, када је формирана прва демократска влада у историји ове земље, влада Зорана Ђинђића. Он је све кандидате за министре послао на лекарски преглед, који је адекватан лекарском прегледу који пролазе сви људи који желе да се запосле у државној служби на иоле одговорном месту, од портира, преко људи који се баве неким пословима који су на нивоу службене тајне; сви они морају да прођу преглед који подразумева физичко и психичко здравље неопходно за обављање тих послова.

Зоран Ђинђић је 2001. године то применио, без постојећег закона, али као предлог за један добар обичај у будућности, на све кандидате за министре за своју прву владу. Они су прошли тај преглед, добили су црно на бело од референтне медицинске установе, то је тада био ВМА, да су способни за обављање посла у државној служби.

Мој предлог је да то урадимо поново и да то сада буде део закона. Мислим да је понашање неких представника власти, не само у последњој влади, него и у оној пре ње, па можда и у оној пре ње, можда у још некима, доказало да би било јако плодотворно, корисно и благоугодно за грађане Србије да министри, пре него што седну у фотеље, прођу лекарски преглед.

Имамо примере хеликоптера, Савамале и пуно других примера, које ви сигурно боље знате него ја, јер су то чинили људи који су ближи вама него мени, где је апсолутно јасно, здраворазумски, а вероватно би и експерти то потврдили, да то не могу да ураде људи који су здрави, било физички, било психички.

Зато мислим да је то добра ствар. Наравно, то би важило за сваку будућу владу, за ситуацију када неке колеге које ме сада пажљиво прате буду у позицији да буду министри, или ће неки који више никада неће бити у тој позицији моћи да провере да ли ће њихови политички опоненти који тада освоје власт бити довољно способни, и у здравственом смислу, да раде свој посао на ваљан начин.

Грађани Србије су у последњих десетак година, можда и више, свакодневни сведоци да је овај мој предлог јако оправдан. Позивам вас да дате подршку мом предлогу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 43, против нико, уздржаних нема, није гласало 146 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. То је један стари предлог, који је повучен, па у истоветном тексту враћен у процедуру. Тиче се академске честитости. Тиче се онога што боли велики број људи у Србији који не могу да допусте себи да васпитавају своју децу, да улажу у њихово васпитање и образовање, да се одричу многих ствари да би та деца дошла до диплома, које нису само папир потребан за неку злоупотребу, напротив, те дипломе су сведочење о њиховом знању, до кога су та деца дошла, као основу спремности за живот у овом тешком 21. веку, пуном искушења.

Паралелно са тим, у последњих десетак година имамо поплаву нечега што се зову фалсификати, што је иначе кривично дело. То није само морални недостатак, него кривично дело у правом смислу речи, где маса људи са дипломама, које практично можете да добијете код фотокопирне радње, без неких великих напора, те дипломе користи да би била „квалификована“ за обављање највиших државних функција, било као службеници, било као функционери.

Имамо пуно примера за то. Сви знају за већ споменути пример председника државе, министра унутрашњих послова, градоначелника Београда. Има их колико год хоћете.

То је нешто што је недопустиво и због људи који су гласали за владајућу странку, који исто имају децу, чија деца су исто паметна, вредна, дошла до неког знања, али сада са тим знањем и том дипломом чекају у неком ходнику да их неко прими и отвори им светлу будућност. Или су се запослила у државној служби не зато што су паметна, него зато што су имала везу са неким ко има фалсификовану диплому.

То је нешто што је питање будућности наше земље. Наравно, ко је то урадио, нека му је то на образу, нека се тиче његовог морала. Наравно да они који су учествовали у томе треба да буду примерено кажњени, али је много важније да ми спречимо да се у будућности дешавају такве ствари. Деца у Србији морају да знају да се студира не због папира који се зове диплома, него због знања, а да та диплома није део фото-копирнице, него да та диплома представља сертификат о нечијем знању.

Молим вас да учините то да се брука …

(Председник: Хвала.)

… скине са …

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 29, против један, уздржаних нема, није гласало 155 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Проблем планирања и изградње је једна хронична болест ове државе и стално се чине „напори“ да се тај проблем превазиђе. Имали смо пре пар месеци Закон о озакоњењу, који је требало да буде чудотворни штапић који ће да промени стање у тој области, најављиван је као чудо које ће да реши све наше проблеме из те области. Наравно, то се није десило.

Наравно да још увек немамо адекватан закон о планирању и изградњи, јер да га имамо, не би дошло до тога да и дан-данас имамо бесправне објекте свуда где се нешто гради у Србији, било да узмете неки тунел због кога је одсечен храст стар неколико стотина година, било да имате „Београд на води“. Имали смо синоћ или прексиноћ градоначелника Београда, Малог, који је рекао – та грађевинска дозвола, па то је небитно. То је суштина нашег проблема.

Предлог закона, који је дело стручњака, који сам ја потписао, практично је најбоље искуство, теоријско и практично, онога што српска наука и струка из те области нуди. Он се ослања највећим делом на сличан закон који је био донет 2003. године, који је требало да прекине ту ружну праксу бесправне градње.

Бесправна градња је, иначе да вам кажем, синтагма, група речи која је непреводива на стране језике. У Немачкој, у Енглеској људи не схватају шта је то бесправна градња. То не можете да кажете на било ком језику, осим на српском језику или можда неком језику из нашег окружења.

У том закону из 2003. године и овом предлогу закона, почетак градње без дозволе за градњу, која следи иза грађевинске дозволе и свега онога што иде после тога, јесте кривично дело. Онај ко забоде лопату, односно ашов у земљу без дозволе за градњу чини кривично дело и бива хапшен одмах.

То значи да би пре пар месеци били ухапшени Александар Вучић и његов вековни пријатељ из УАЕ када су без дозволе почели градњу нечега што се зове „Београд на води“, под водом, или не знам ко је већ на чему.

Без тога, ми ћемо бити земља где неће бити инвестиција, као што их нема ни дан-данас, осим ако се те инвестиције махом не ослањају на рупе у закону, на лекс специјалисе, на посебне услове за посебне људе, који су у посебним односима са неким посебним функционерима ове државе, који нису прошли лекарски преглед. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за десет, против један, уздржаних нема, нису гласала 172 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Да ли желите да образложите?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Већ неколико пута сам био у прилици да апелујем на колеге да гласамо за предлог те резолуције. Питање је, зашто Јермени? Питање је, зашто сада? Зато што смо ми као народ имали пуно ситуација када смо били део нечега што би могло, не знам да ли правно, али колоквијално да се назове геноцид.

То сећање на историју, те историјске чињенице нису питање тога да ли је неко у овој или оној странци, да ли се лажно представља као националиста или родољуб или се лажно представља као космополита или Европљанин. То су чињенице. Људи су били лишени живота, ван било каквог закона, ван било каквог правила рата или било каквог правила живота. И против Библије, и против Курана, и против Талмуда и против Универзалне декларације о људским правима, против било чега што има везе са људским!

Пола света је осудило геноцид над Јерменима. И Русија, и Америка, и Кина, и Француска. Остало је неколико земаља које нису то урадиле.

Предлог је дат прошле године, када је била, мислим, стогодишњица тог дешавања, али то не значи да је сада прошао рок. Можемо и данас то да урадимо.

То нема никакве везе са нашим данашњим спољнополитичким односима са Турском. Турска из овог времена нема никакве везе са Турском из оног времена када је извршен геноцид над Јерменима. Значи, то нема никакву дневнополитичку конотацију, него има увођење правила да кад нешто не ваља, то не ваља, без обзира на то да ли се десило јуче или пре сто година, да ли се десило нама или неком другом, да ли се десило неком нашем пријатељу потенцијалном или непријатељу потенцијалном, да ли се десило са неком „добром“ намером или не.

Ово је добра прилика да Србија стане уз оне земље које су учиниле ту своју моралну обавезу. Мислим да би то било добро и за Србију у будућности и данашњици, да са пуно више права тражимо адекватну осуду онога што се десило грађанима Србије, Србима и свима другима који живе на овим просторима, у непосредној прошлости или некој даљој прошлости. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за 28, против нико, уздржаних нема, нису гласала 154 народна посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду у делу града познат као Савамала 25. априла 2016. године.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице. Поштоване колеге народни посланици, овај предлог поднет је у Скупштини 6. јуна ове године, значи пре три месеца. Нажалост, предлогом смо предложили да се формира скупштински одбор који би требало да да одговоре на неколико питања. Кажем, нажалост, јер за ова три месеца, колико Скупштина није била у редовном заседању и није било прилике да расправљамо о стављању ове тачке на дневни ред, тих одговора нема.

За то време, имали смо безброј интервенција са самог врха власти, од потпуног негирања у првим данима после 25. априла да је било каквог инцидента било, па до тога да су то радили комплетни идиоти, преко тога да се људи одговорни за то налазе у врху градске власти. Када смо очекивали коначан расплет, настао је мук. Тај мук се у последње време правда флоскулом да државни органи треба да одраде свој посао и да тужилаштво ради. Међутим, нема одговора ни шта тужилаштво ради и да ли уопште ради на том случају, који је тужилац задужен и када је тај предмет покренут.

Зато сматрам да је ангажовање Скупштине по овом питању неопходно и предлажем да се формира анкетни одбор. Анкетни одбор би чинили, наравно, представници свих странака, какав је обичај. Он би, по нашем предлогу, требало да да одговор на неколико питања: Шта су надлежни органи предузели у погледу утврђивања идентитета маскираних лица која су под претњом примене физичке силе спречавале грађане у кретању, одузимала им средства комуникације, насилнички се понашала према грађанима и омогућивала рушење више објеката разним машинама у Савамали ноћу између 24. и 25. априла 2016. године? Шта су надлежни органи предузели ради утврђивања идентитета наредбодаваца ове акције? Због чега и по чијем наређењу полиција није поступила у складу са законом, јер је одбила да одговори на позиве грађана који су те ноћи били упућени полицији, који су тражили заштиту у складу са законом и Уставом? Полиција је одбијала те позиве, односно упућивала грађане на комуналну полицију, чија надлежност то није.

Сва ова питања траже одговоре и позивам вас да формирамо анкетни одбор како бисмо коначно дошли до њих.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за 25, против нико, уздржаних нема, није гласало 156 посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о култури.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице. Поштоване колеге посланици, уколико сте пратили досадашњи ток седнице, а ми се бавимо већ сат времена утврђивањем дневног реда Прве седнице Другог редовног заседања, ми ћемо, уколико нешто не урадимо, расправљати о једном једином закону. Значи, Влада Републике Србије нам је за два месеца, откако је формирана, предложила један закон, измене и допуне, закон од два члана.

Позивам вас да у наредним минутима пажљиво саслушате мене и моје колеге из Посланичке групе СДС – Народни покрет Србије, јер смо ми припремили више од двадесет предлога закона. Мислимо да Скупштина заслужује да ради, остварује ону своју прву, основну улогу прописану Уставом, а то је доношење закона.

Требало би, наравно, да вршимо и контролу спровођења закона, контролу извршне власти, али ми не радимо ни оно прво, најосновније – доношење закона, јер закон о којем смо до сада решили да расправљамо, сасвим сигурно, после седмомесечне паузе колико парламент није радио, није адекватан.

Први од закона о којима ћу ја данас говорити јесу измене и допуне Закона о култури. Тај закон је донет на крају претходног мандата, почетком ове године. По нама, потпуно неоправдано у том закону као културна делатност није увршћена уметничка фотографија. Сматрамо да је то лоше. Још тада смо у расправи предложили амандман који би то изменио. Наравно, већина тада није усвојила, али овде сада има и неких других посланика; када бисмо отворили расправу и поново укрстили аргументе, верујем да би сада посланици прихватили да се и уметничка фотографија нађе у опису културних делатности.

Друга интервенција коју смо имали у овом закону тиче се националних признања у култури, односно једне теме која је тада била у јавности, да ли та признања треба да постоје или не. На крају је решено да та признања остану, али у изузетним случајевима, како каже закон. Ми сматрамо да у сваком случају када неки врхунски уметник добије награду на неком међународном плану држава треба да му обезбеди остваривање националне пензије, како се то каже.

Позивам вас да отворимо расправу како нам се не би десио случај као са академиком Дејаном Деспићем, који је вратио своју награду, увређен што држава прави разлику између културних радника и спортиста. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Иначе, дала сам министру ваш Предлог закона да се изјасни.

Закључујем гласање.

За 17, против нико, уздржаних нема, нису гласала 162 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Колеге посланици, и овај закон је донет на крају мандата претходног сазива, иако његово ступање на снагу практично треба да почне 1. јануара следеће године.

Наравно, тада нам је било објашњено да је то услов за ревизију договора са ММФ-ом. Тада смо у расправи говорили да тај закон у себи носи бројна дискриминаторска решења, неправедна решења, која ће додатно уназадити положај запослених у јавном сектору. Оно што можемо да урадимо, то је да у ових неколико месеци пре ступања на снагу тог закона изменимо те лоше ствари и потрудимо се да запослени у јавном сектору не буду дискриминисани, да запослење и рад у јавном сектору не буде демотивишући и да најбољи кадрови не одлазе из јавног сектора, јер у супротном цела идеја о спровођењу реформи и убрзаном европском путу Србије и модернизацији Србије неће бити изводљива.

Ево, ја се питам да ли је то што за два месеца рада Владе имамо само један предлог закона од два члана последица тога што у државној управи, при Влади, при министарствима нема довољно мотивисаних људи да раде на предлозима закона?

Подсетићу вас на бројне законе који нас, по акционим плановима који су усвојени за преговарачка поглавља која су отворена, чекају да их усвојимо до краја 2016, у 2017. и 2018. години, а ми до дана данашњег ниједан од тих закона немамо у Скупштини.

Да не би запослени у јавном сектору били демотивисани, ми смо предложили измене и допуне које се тичу неколико ствари. Пре свега, ствар која је била главни мотив за доношење овог закона, а то је да се исправе различити нивои плата запослених у јавном сектору, није решена због основне ствари – што јавна предузећа нису убачена у овај закон. Овај закон, овако како је усвојен, не односи се на јавна предузећа. Ми сматрамо да је то лоше, да он треба да се односи и на јавна предузећа, и на Народну банку Србије и на Јавни медијски сервис.

Тражимо да се из овог закона избаци доношење нових посебних закона, јер овај закон је сам по себи лекс специјалис, и доношење нових лекс специјалиса је лоше.

Има ту још других ствари. Уколико усвојите овај предлог закона, о њима ћемо разговарати.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за седам, против нико, уздржаних нема, није гласао 171, од 178 присутних народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом, за допуну дневног реда.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Ја ћу поново апеловати на све колеге да посебно овај закон размотре и да га уврстимо у дневни ред зато што се тиче једне врло важне теме, а то је тема будућности Србије. Знате да без нових беба, нових људи који ће се рађати у нашој држави не можемо ни да размишљамо о њеној будућности. Свакодневно, и поново ових дана, у фокусу јавности су катастрофални бројеви који показују колико је лош однос државе према будућим поколењима.

Ми вам предлажемо, кроз измене и допуне овог закона, неколико мера које ће то променити. Чујемо разне најаве, али бојим се да ће то остати недоречено. Мислим да расправа о овом закону, онако како смо ми предложили, односно предлажемо вама да ставимо на дневни ред и о томе разговарамо, може да промени неке ствари.

Овај закон, између осталог, није ниједном био на дневном реду у Скупштини у последњих пет година, откако је формирана ова већина, иако се о томе пуно причало.

Шта су последице данас? Какво је стање? Данас је број сиромашних у Србији дупло већи него пре четири године. Међу тим сиромашнима је 30% деце. Данас право на дечји додатак остварује само 25% деце у Србији, иако је пре 15 година тај број био 50%. Ми смо предложили неколико мера које треба да повећају број корисника дечјег додатка као базичне, основне мере за подршку породицама са децом. Та помоћ је данас ем мала, ем је прима недовољан број деце, из неколико разлога које смо ми идентификовали и које хоћемо да променимо овим законом. Пре свега, ради се о огромној административној, бирократској процедури коју породице са децом треба да остваре како би оствариле право на дечји додатак.

С друге стране, постоје бројне препреке у закону и у пракси које не уважавају стање у реалном животу. Данас велики број самохраних родитеља не прима подршку од другог родитеља, број алиментација које се не исплаћују је огроман. Држава не ради ништа по том питању. Та алиментација, која постоји као право на папиру, не остварује се. Због тога што се не остварује, зато што постоји на папиру а не може да се оствари, данас је поражавајућа чињеница да једна трећина самохраних родитеља живи у домаћинству са мање од 10.000 динара прихода по глави домаћинства. Сматрамо да то мора да се промени. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 13, против нико, уздржаних нема, није гласало 166, од 179 присутних народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице. Када смо прошле године усвајали измене и допуне Закона о јавним медијским сервисима, десило се – наравно не неочекивано, не први пут и сигурно не, нажалост, ни последњи пут – да премијер и његова странка изневере још једно своје обећање, а то је да ће бити укинута такса на бројило, и поново је, после две године, када се коначно испунило то обећање да неће бити таксе на електрично бројило за финансирање јавног сервиса, та такса уведена. Наравно, она је уведена на брзину, преко ноћи, како би се о томе што мање причало, и кроз неадекватне измене и допуне Закона.

Тако су данас, од почетка године, када су, супротно том давно датом обећању да ће то бити укинуто, грађани поново кренули да плаћају таксу у износу од 150 динара, сходно слову закона, сви они који имају електрично бројило постали обвезници, али на сваком електричном бројилу које се води на њих. Грађани плаћају таксу за јавни сервис и на бројило у гаражи и на бројила у викендицама или у неким помоћним просторијама.

Нажалост, закон није предвидео могућност да се ослободе таксе. Значи, закон говори, остала су стара решења, да особе са инвалидитетом, најсиромашнији пензионери и друге категорије могу да се ослободе плаћања таксе, али не може да се ослободи плаћања таксе онај ко има електрично бројило које се води на помоћни објекат, гаражу или нешто слично. Наш предлог за измену и допуну је врло једноставан – да обавезу плаћања има само лице које је корисник мерила електричне енергије у стамбеној јединици где има пријављено пребивалиште.

Мислимо да је важно да усвојимо ову измену и допуну, посебно имајући у виду да се најављује да већ наредне године неће постојати ограничење и такса се неће плаћати у износу од 150 динара, већ ће, вероватно по договору са ММФ-ом или са не знам ким другим, та такса бити враћена на онај максимални износ, колики закон прописује, од 500 динара. Мислимо да такав удар грађани, који свакодневно доживљавају нове ударе на свој новчаник од ове владе, неће моћи да издрже.

Позивам вас да гласате и да расправљамо о овом закону, да га усвојимо. Вас, председнице, молим да утврдимо кворум пре гласања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Молим да утврдимо кворум. Убаците картице.

Немамо кворум, 99 народних посланика.

Пауза од две минуте. Молим посланике да сиђу у салу да наставимо рад.

Молим шефове посланичких група да позову посланике да сиђу у салу, да можемо да наставимо рад и утврдимо дневни ред.

(После паузе – 12.15)

ПРЕДСЕДНИК: Имамо кворум, 128.

Стављамо на гласање Предлог закона.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 128 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона.

Изволите, народни посланиче.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице. Поштоване колеге посланици, овај закон чудног назива ставили смо први пут у процедуру у току прошлог сазива, када се у парламенту устоличила једна лоша пракса. Коначан број рада прошлог сазива Народне скупштине јесте да је 54% усвојених закона донето по хитном поступку. У највећем броју тих случајева није спроведена никаква јавна расправа. Јавност, због које се уосталом и доносе сви закони, сваки закон се у мањој или већој мери тиче једног броја грађана Србије и има директан утицај, није имала никакво сазнање шта се спрема. Због тога се дешавало, немали број пута, да се закони усвајају по неколико пута. Неколико месеци након усвајања, морали смо да усвајамо измене и допуне само зато што када је први пут закон усвајан није спроведена квалитетна јавна расправа и није омогућено да што шира јавност и сви заинтересовани кажу своје мишљење и изнесу своје предлоге.

Овај закон би требало да реши те проблеме. Имамо једну идеју, спремни смо да чујемо свако мишљење и да направимо један договор. Начин на који се ради последњих година није добар. Користи се то што не постоји јасна процедура за усвајање закона. Користе се, да кажем, рупе у закону које кажу – може по хитном поступку ако се да образложење. А то образложење је у највећем броју случајева потпуно несувисло и ни на који начин не даје разлог зашто би се неки закон усвојио по хитном поступку.

Мислим да је то у интересу свих нас, како бисмо подигли углед парламента као најважније демократске институције у једној држави. Помогло би, у крајњој линији, и европске интеграције, јер чињеница је да највећи број закона, више од пола, који се усвајају по хитном поступку има за последицу негативну оцену у извештајима Европске комисије којима се мери напредак Републике Србије.

Зато вас позивам да ставите на дневни ред овај предлог закона, да размотрите ова решења или да дате друга, како бисмо рад парламента уподобили демократској процедури, већој јавности, већој транспарентности и, у крајњој линији, већем квалитету нашег рада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Стављам на гласање Предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за девет, против нико, уздржаних нема, није гласало 139 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице. Поштоване колеге посланици, овог месеца биће две године откако је донет Закон о привременом уређивању начина исплате пензија. Небројено пута критиковали смо усвајање и спровођење оваквог закона, пре свега зато што сматрамо да је дубоко неправедан. Он је незаконит, неуставан, али пре свега неправедан. Он је једном делу најстаријих грађана Србије отуђио њихову имовину, како то каже Устав, јер је пензија имовина, стечено право, и једном броју смањио ту пензију у износу од 10% до 25%.

Можда смо могли да уважимо аргументе када је Закон био доношен – лоше стање у државним финансијама, које наравно није настало због пензионера и због чињенице да су они цео свој радни век по сили закона уплаћивали и одвајали новац у пензиони фонд. Мислим да данас тај разлог више не постоји. У крајњој линији, свакодневно слушамо (нажалост, не у парламенту, јер парламент практично седам месеци није радио) о томе како је буџет Републике Србије у суфициту; значи да пара има.

Сматрамо да је последњи тренутак да се неправда која је учињена пре две године, када је усвојен овај закон, исправи. Не да се пензионерима нуди лажна нада или прича о повећању од 1% или 2% на крају године (када видимо колико ће нам повећање бити одобрено од стране ММФ-а), него да исправимо ту неправду, да вратимо паре које су отете грађанима Републике Србије, најстаријим грађанима, да вратимо пензије на ниво који је био пре две године; да им разлику у неисплаћеним пензијама ова држава исплати у наредних годину дана, уз пензију; да се онда, уколико стварно има толико више пара у буџету, размисли о даљем повећању за све пензионере, укључујући оне којима је новац отет пре две године, за онолики проценат колико је то реално и колико је могуће.

Позивам вас да послушате премијера и министра финансија, који толико хвале буџет Републике Србије, и да исправимо ову неправду како бисмо вратили поверење грађана Србије да је Србија правна и пре свега фер држава.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 16, против нико, уздржаних нема, није гласало 138 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о додатој вредности.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштоване колеге посланици, ово је један закон који смо такође дуго, мислим више од годину дана, значи, на више заседања, покушавали да ставимо на дневни ред и да скренемо вашу пажњу на чињеницу да на овај начин, ако већ не на неки други, можемо да помогнемо породицама са малом децом, новорођенчади, у Србији. Нажалост, ниједанпут нисмо добили вашу подршку.

Мислим да су данас ове измене и допуне овог закона утолико... О њима треба да разговарамо с обзиром на то да видимо у медијима да Влада најављује меру којом сте увек правдали зашто ово не треба да се усвоји. Наиме, по нашем закону постоји право на повраћај ПДВ-а. Када год смо говорили о томе да стопа ПДВ-а за храну за бебе, што је суштина овог закона, треба да се смањи са 20% на 10%, одговор је био – па, постоји право на повраћај ПДВ-а.

Сада се, нажалост, најављује укидање тог права и то правда преоптерећеношћу Пореске управе, која има много посла. Не знам како са таквим оправдањем и таквим односом државе према грађанима Републике Србије уопште можемо да размишљамо о будућности Србије, како ћемо да охрабримо људе да заснивају породице и да се у тим породицама рађа све више и више беба.

Позивам вас да овај закон усвојимо и да покажемо Влади да ако она има намеру да не води рачуна о будућности Србије, ми овде у парламенту о томе хоћемо да водимо рачуна. Ова измена и допуна, једини пут када смо могли да разговарамо о њој био је приликом доношења измена и допуна Закона о ПДВ-у, када је и сам министар, стари и садашњи, рекао да је она могућа, али да захтева мало више администрирања.

Па, ево, ако се већ најављује укидање права на повраћај ПДВ-а због великог администрирања, позивам вас да оптеретимо Пореску управу са овако мало администрирања, да одреди једну категорију – храна за бебе, да дефинише шта све спада у ту категорију и да се храна за бебе опорезује нижом стопом ПДВ-а, као што је то случај са четрнаест-петнаест других роба или услуга. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 15, против нико, уздржаних нема, нису гласала 142, од 157 присутних народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни Предлогом закона о изменама и допунама Закона о безбедности и здрављу на раду.

Изволите.

(Марко Ђуришић: Не.)

Не? Добро. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 140, од 156 присутних народних посланика.

Није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити.

Да ли желите реч?

(Марко Ђуришић: Не)

Не? Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 145, од 156 присутних народних посланика.

Није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком под истим називом, али од 16. септембра 2016. године.

Да ли желите реч?

(Марко Ђуришић: Не)

Не? Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 12, против нико, уздржаних нема, нису гласала 144, од 156 присутних народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о здравственом осигурању.

Да ли желите реч?

(Марко Ђуришић: Не)

Не.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 145, од 156 присутних народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима.

Изволите.

ЗДРАВКО СТАНКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Имајући у виду да је неопходно јасно утврдити правила која ће гарантовати деполитизацију јавних предузећа и обезбедити професионализам и ефикасност у раду јавних предузећа, а тиме и обезбедити вршење делатности од општег интереса по највишим стандардима... Овај предлог закона допуњава или мења у постојећем тако што предвиђа брисање одредби према којима јавно предузеће може основати друштво капитала за обављање делатности која није делатност од општег интереса.

У Закону о јавним предузећима предвиђа се рок у коме Влада, надлежни орган аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе мора доставити сагласност на захтев надзорног одбора, односно недостављање сагласности сматра се украћивањем сагласности. Наиме, у члану 22. предвиђено је да оснивач даје сагласност на врло значајне одлуке и акта надзорног одбора, као што су статусне промене, оснивање других правних субјеката, улагање капитала, расподела добити, начин покрића губитака.

Предвиђена је апсолутна забрана чланства у политичкој странци, вршење било какве функције у органу политичке странке када је директор јавног предузећа у питању. Према постојећем решењу, предвиђена је могућност мировања у вршењу функције у органу политичке странке. У циљу потпуне департизације, потребно је да забрана буде апсолутног карактера.

Директор и извршни директор могу да остваре право на стимулацију само када јавно предузеће остварује добит у пословању.

Измена Закона предвиђа да јавно предузеће може да има само једног извршног директора, изузев предузећа чији је оснивач Република Србија, које може имати до три, за разлику од постојећег закона где сада може да има и до седам извршних директора. Предложена измена стимулише департизацију јавних предузећа и смањује трошкове, у циљу мере штедње.

Предложеним изменама и допунама Закона о јавним предузећима обезбеђује се департизација јавних предузећа и већа транспарентност у избору директора јавних предузећа. Увођењем строжих услова за директоре у погледу радног искуства остварују се услови за ефикаснији рад и подизање стандарда у раду јавних предузећа.

Истовремено, низ предложених одредаба треба да доведе до уштеда у раду јавних предузећа, чиме се доприноси укупним мерама штедње и макроекономској стабилизацији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 145, од 156 присутних народних посланика.

Није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о уџбеницима.

Изволите.

ЗДРАВКО СТАНКОВИЋ: Захваљујем. Законска измена коју предлажемо омогућава лакше испуњење уставне обавезе – обавезно похађање основне школе. Уједно ће спречити погоршавање животног стандарда породица које издвајају значајна средства за уџбенике будући да значајан број породица не може остварити, према постојећим законским решењима, право на државну помоћ у погледу набавке уџбеника јер не спада у статистичку категорију материјално угрожених породица, а фактичко стање је потпуно супротно.

За спровођење овог закона потребна су додатна средства, чији ће износ утврдити Министарство финансија и надлежно Министарство образовања.

Ако је Уставом утврђена обавеза похађања основне школе, таква обавеза постаје обавеза највишег ранга. Самим тим је држава дужна да створи све услове да таква обавеза буде испуњена без додатних оптерећења. Не могу се наметати било какви други терети родитељима, односно ствараоцима и тиме отежати испуњење ове обавезе. Због тога предлажемо да уџбеници за основну школу морају бити бесплатни за све ученике, без обзира на материјално стање њихових родитеља. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 12, против нико, уздржаних нема, није гласало 146, од 158 присутних народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред допуни Предлогом закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађанске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Изволите. Да ли желите реч?

(Здравко Станковић: Не.)

Не? Захваљујем се.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 148, од 159 присутних народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Здравко Станковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Изволите.

ЗДРАВКО СТАНКОВИЋ: Захваљујем. Предложили смо да се измени овај Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање. Наиме, Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање је промењен 1. августа 2014. године. Наведеним законом су смањене стопе за здравствено осигурање на рачун повећања стопа и доприноса за пензионо осигурање, уз образложење, ако се сећате, тадашњег министра финансија да у здравству постоје и други извори средстава из којих се треба финансирати и да је могуће остварити велике уштеде.

Тада смо стопу за здравствено осигурање која пуни буџет Републичког фонда са 12,2% смањили на 10,2%, а пензионо повећали са 24% на 26% да бисмо смањили дотирање редовне исплате пензија из буџета за неких триста милиона.

Како то изгледа у бројкама? Године 2014. Републички фонд за здравствено осигурање је имао планиран буџет 230 милијарди динара, што је преко две милијарде и сто милиона евра. Након овог смањења, планирани буџет за 2015. годину и 2016. годину је 215, што је смањено преко 7%. Оно што је интересантно, у реалном финансирању Републичког фонда за здравствено осигурање то смањење је са 156 или 156,9 милијарди, колико је било 2014. године, смањено на 125,3 милијарде, скоро неких 15%. Имамо исти број корисника који користе услуге Републичког фонда и исти број запослених чије се плате финансирају из онога.

Оно што је интересантно, поред ових смањења, Републички фонд је дужан, по Закону о здравственом осигурању, по члану 22, да уплати око 10,5 милијарди за све оне за које је Република дужна да плаћа доприносе за здравствено осигурање, а то су незапослени, социјално угрожени, да не бих сада редом набрајао ко су сви остали корисници. Оно што је предвиђено у републичком буџету је негде око шестсто милиона.

Молим вас да размислимо о овом предлогу и да вратимо новац за лечење наших грађана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 148 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред допуни тачком– Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поштовани народни посланици, као што знате, Закон о јавном реду и миру је ступио на снагу 5. фебруара 2016. године. И тада смо указивали, а и сада указујемо на мањкавости тог закона и из тог разлога предлажемо промену, пре свега, члана 22. Закона о јавном реду и миру.

Као што је познато, Законом о јавном реду и миру као предмет закона утврђено је, између осталог, уређивање јавног реда и мира на јавном месту и противправна дела против јавног реда и мира. Закон даље утврђује да су надлежни органи: Министарство унутрашњих послова, комунална полиција, инспекцијски органи и други надлежни органи у оквиру своје надлежности.

Имајући у виду шта се у последњих неколико месеци дешавало са комуналном полицијом, која је буквално злоупотребила свој положај и своја овлашћења, дошли смо на идеју да предложимо да се члан 22. брише, тј. вређање службеног лица у вршењу службене дужности.

Ја ћу вас само подсетити, поштовани народни посланици, да је интервенцијом, пре свега, комуналне полиције... Чак смо имали и кршење људских права; чак смо имали један случај са тежим последицама, нажалост, које су се одразиле пре свега на људе који раде или продају, боље рећи, на улицама.

Укратко ћу вам рећи шта су разлози за овако нешто. Пре свега, брисање постојећег члана, који је дефинисан на неприхватљив начин, по нама, и чије је тумачење препуштено од случаја до случаја, како показује постојећа пракса претходних месеци, не чини ништа чиме би рад службеног лица био ограничен и чиме би они на било који начин били у инфериорном положају у односу на потенцијалне учиниоце прекршаја.

Можда ће се неко овде од вас запитати због чега тражимо да се брише овај члан. Подсетићу вас, поштовани народни посланици, да се у одредбама других закона у довољној мери уређује овлашћење службеног лица у оваквим случајевима. Из тог разлога вас молим да подржите овај закон. Просто, ово је једини начин да се немили догађаји који су се дешавали уназад неколико месеци спрече, не само на улицама Београда, него у читавој Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 13, против нико, уздржаних нема, није гласало 147 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је допуну дневног реда Предлогом закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању.

Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поштовани народни посланици, анализирајући ефекте Закона о јавном окупљању, уочили смо неколико слабости и желимо на овај начин, кроз Народну скупштину, да побољшамо овај закон, иако смо и када се доносио тај закон, понављам, подносећи амандмане, такође желели да исправимо недостатке у том закону.

Предложеним изменама и допунама Закона о јавном окупљању гарантује се већи степен остваривања слободе окупљања, нарочито у погледу синдикалног деловања. Слобода окупљања је темељ сваког демократског друштва, а синдикално деловање је гаранција заштите интереса економски слабије стране у социјално-економским, привредним и радноправним односима, те је потребно створити услове у којима ове слободе могу да се остварују у пуном обиму.

Из тог разлога, ми тражимо да дође до измене пре свега чл. 3, 6, 13, где би се такође додали и члан 13а и члан 14.

Ја ћу овде укратко, колико ми време буде дозвољавало, да образложим шта ми желимо. Код члана 13, рецимо, брисањем речи „социјални“ излази се у сусрет представницима синдиката и свим запосленим лицима која у неком тренутку желе да искажу незадовољство. Неопходно је, зарад демократских начела, елементарне правде, дозволити људима окупљање како би исказали своје незадовољство због тренутног стања у којем се налазе. На овај начин се елиминише било каква препрека.

Што се тиче члана 6, и тада смо подносили амандмане, за нас је апсолутно неприхватљиво, рецимо, да постоје објективни разлози – или, боље рећи, не постоје објективни разлози – зашто би се стриктно забранило окупљање или исказивање незадовољства испред предшколских и школских установа, јер се на овај начин онемогућавају запослени да искажу своје незадовољство и да укажу на свој статус. Имате ситуацију да многи наставници, многи васпитачи нису задовољни пре свега својим платама, или односом према свом пословодству или боље рећи директорима. Не видим разлог да они морају на посебном месту да се окупљају, а не испред школе или неке дечје установе.

Ми, такође, овде додајемо члан 13а. Значи, јасно је дефинисано место окупљања без пријаве, у овом случају Трг Николе Пашића. Ако се сећате, посланици који су били овде, ми смо и тада као Посланичка група СДС инсистирали да се управо на том тргу могу одржавати скупови без најаве, само обавештавањем надлежног органа.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање. За 15, против нико, уздржаних нема, није гласало 145 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поштовани народни посланици, овај закон такође сам у прошлом сазиву предлагао. Сматрамо да Закон о порезу на добит правних лица, где је до пре две године стопа била 10% ... Доласком нове владе 2014. године, Влада је повећала стопу пореза на добит правних лица, која износи 15%. Анализирајући ефекте, уочили смо да уопште није било неког бољитка или неког напретка или неке добити или користи за буџет. Из тог разлога, тражимо да се поново стопа пореза на добит врати на 10%, јер то би на неки начин представљало растерећење реалног сектора од високе стопе пореза на добит, а уједно би био додатни импулс за привлачење страних инвестиција, али и за већу привредну активност домаћег реалног сектора.

Значи, закон о измени Закона о порезу на добит правних лица створиће услове да се кроз смањење пореске стопе пореза на добит правних лица на 10% фискално растерете реални сектор, привредна друштва, предузећа, задруге и други учесници на тржишту. Ово ће имплицирати и смањење стопе незапослености, јер се показало да ниже стопе пореза на добит правних лица стимулишу отварање и рад нових привредних субјеката, самим тим и запошљавање.

Ко је пратио економски развој у земљама у транзицији, видео је да је у свим тим земљама пореско растерећивање смањено. Самим тим се повећао на неки начин БДП, а самим тим се повећала и стопа запослености. Не гајим илузију да је ово једина економска мера која може да повећа БДП или да утиче на фискалну консолидацију. Само снижење стопе пореза на добит са 15 на 10% неће решити све структурне проблеме наше економије, али може бити важан фискални инструмент за оздрављење и раст наше економије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Пре него што ставим на гласање, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 149 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима.

Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Госпођо председнице, поштовани народни посланици, још један закон који смо у прошлом сазиву парламента такође критиковали. Када кажем критиковали, ту смо инсистирали на побољшању овог закона. Сви знате да је Закон о јавном информисању и медијима на снази од 13. августа 2014. године. Његовим доношењем у оквиру сета медијских закона најављено је као велики реформски помак. Ту смо се и ми делимично сложили, али ми смо и тада, а и сада (када кажем ми, мислим на Посланичку групу СДС), имали примедбе.

Ја ћу вас само подсетити да је Савет за борбу против корупције још у фебруару 2015. године објавио извештај о власничкој структури и контроли медија у Србији. Иако овај извештај обрађује стање у медијима у погледу власничке структуре и контроле у периоду који је претходио усвајању медијских закона, Савет се ипак осврнуо у самом извештају на решење у новом закону, чије измене управо предлажемо.

По мишљењу Савета и по нашем мишљењу, у пракси постоје акционари који поседују мање од 5% удела у власничкој структури издавача, а врше ефективну контролу над уређивачком политиком, као и изворима финансирања више медија истовремено. То је, у ствари, главни разлог због чега ми данас предлажемо измену Закона о јавном информисању. Сматрамо да постојеће решење није адекватно и из тог разлога тражимо да се и власници, тј. они који имају удела у медијима и мање од 5% уписују у регистар власника. Ако се то не уради, отвара се простор за манипулацију и злоупотребу, где се не гарантује у довољној мери транспарентност, пре свега, власничке структуре и стварају се услови за утицај на токове у друштву путем медија.

Зато се чланом 1. овог Предлога закона предлаже измена у члану 39. став 1. тачка 8) тако што се предвиђа да се у регистар медија упишу сви власници, директни и индиректни, без обзира на висину удела у оснивачком капиталу издавача, за разлику од досадашњег решења које предвиђа да се само власници који имају више од 5% удела уписују.

Ја очекујем, поштовани народни посланици, а мислим да то треба да буде интерес свих нас, пре свега имајући у виду какви проблеми постоје у медијима и са каквим проблемима…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 150 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Поштоване колеге посланици, досадашња расправа о дневном реду је показала ниво демократије и парламентаризма генерално, јер се многи закони који су предложени да њима буде допуњен дневни ред тичу свакодневног живота наших грађана и за многе од њих се Влада Републике Србије залаже, али с обзиром на то да посланици власти нису добили налог да за то гласају, остаје за неко друго време.

Ја ћу предложити законе за које сматрам да је неопходно извршити измену у њима. Један од њих јесте закон о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи и тиче се формирања месних заједница.

Дакле, досадашња законска регулатива, као и Устав Републике Србије предвиђају право грађана на покрајинску и локалну самоуправу коју остварују непосредно преко својих слободно изабраних представника. Међутим, тај циљ и смисао није у потпуности испуњен; месне самоуправе и локалне самоуправе, према садашњим законским решењима, не могу бити у потпуности адекватно у стању да остваре све потребе грађана, из неколико разлога. Један од њих свакако јесте обавезни облик организовања у месне заједнице. Наиме, закон предвиђа да се месне заједнице обавезно формирају у сеоским насељима, али не и у градским насељима. Други озбиљан проблем су средства за рад месних заједница, која нису прецизно дефинисана.

Стога ми предлажемо измену у члану 8. где се подразумева обавезно формирање месних заједница – дакле, брише се реч „могу“; у члану 72. да се месне заједнице оснивају и за градска насеља; у члану 74. да месне заједнице до 100 становника могу непосредно да доносе одлуке о питањима о којима се одлучује у месној заједници.

Оно што је најважније, у члану 75. став 1. додаје се да се део пореза на имовину који се утврђује одлуком о буџету општине, односно града, прерасподељује на месне заједнице, и то у износу од 80% месним заједницама, а 20% буџету општине, а за градска насеља, односно градске месне заједнице минимум 20% средстава наплаћених на тој територији.

То би значило да имамо фискалну децентрализацију, да месне заједнице имају сопствене изворе финансирања, да имају већи значај и већу самосталност као организациони облици са којима се грађани прво сусрећу у контакту са државом Србијом.

Позивам вас да прихватите ово, јер мислим да је важно за све нас који данас живимо у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 145 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Дакле, у светлу овога што се догађа са ИПАРД програмом, као и са стањем у пољопривреди, које је низ година уназад катастрофално, пољопривредници једва састављају крај с крајем и поред тога што је то грана која бележи суфицит у спољнотрговинској размени, ми и даље не схватамо да инвестирањем у пољопривреду добијају и држава, добијају и пољопривредници. Онда говоримо о томе како нема довољно средстава за повећање буџета за пољопривреду, који је мали; са 250–300 милиона евра годишње не може се развијати пољопривреда, нити је то успело иједној од развијених пољопривредних земаља.

Дакле, уколико желимо да ову грану пољопривреде развијамо, морамо уложити значајнија средства за то. Није аргумент да пара нема. Аргумент је само да их ми не распоређујемо онако како би требало да буде, односно по приоритетима, не сагледавамо тачно где треба трошити та средства. На крају, ако би се само један део средстава која ће се утрошити у пројекат „Београд на води“ усмерио на привреду, свакако бисмо имали многоструко веће резултате, и у смислу запошљавања и у смислу привредног развоја Србије.

Ми предлажемо да се у Закону о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју у члану 15. став 4, код премија за млеко, премије за млеко подигну са седам на десет динара. Такође, предлажемо да се за биљну производњу, у члану 18, са шест на минимум осам хиљада подигну давања по хектару, као и да се у члану 31. са шест хиљада динара на осам хиљада динара подигне регрес за ђубриво и за семе. То је јако мало, али показује добру вољу да смо спремни да помогнемо нашим пољопривредницима.

Данас наши пољопривредници остварују премије за млеко од седам динара. Ми их штитимо прелевманима и царинама. Не можемо очекивати да ћемо извозити без царина наше воће, поврће и друге пољопривредне производе на тржиште Руске Федерације и ЕУ уколико се ми сами затварамо. Дакле, морамо ојачати наше пољопривреднике и морамо њима пружити могућност да буду конкурентни. Премија за млеко у земљама ЕУ је 24 евроцента или 30 динара, што значи да ће оног тренутка када укинемо прелевмане наши произвођачи млека бити у озбиљном проблему како да на сопственом, домаћем тржишту изађу на крај са конкуренцијом из ЕУ.

И, неће нама пољопривреду покренути магична решења, неће је покренути ни Немци, неће покренути ни Арапи, покренуће је наши произвођачи, али ми морамо њима да пружимо подршку. Стога предлажем да се подржи овај Предлог закона како бисмо подигли премије у Закону о подстицајима у пољопривреди.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 14, против нико, уздржаних нема, није гласало 146 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

Да ли желите реч?

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Хвала. Дакле, у Закону о локалној самоуправи су одређене надлежности свих локалних самоуправа у Србији. Ја бих ту указао на једну реалну потребу, и мислим да ће се већина сложити данас са мном у томе, а то је могућност локалних самоуправа да стипендирају своје ђаке и студенте. Наиме, Законом о локалној самоуправи дефинисана је надлежност, али није изричито наведено да и локална самоуправа уређује и обезбеђује стипендирање ученика и студената. Стога предлажемо да се дода члан 16а који каже да локална самоуправа уређује и обезбеђује стипендирање ученика и студената.

Наиме, у изменама Закона о ученичком и студентском стандарду је предвиђена могућност локалних самоуправа да могу стипендирати ђаке и студенте, али тога нема у Закону о локалној самоуправи. Председници општине и градоначелници се суочавају са примедбама и замеркама ДРИ да ми немамо право да стипендирамо наше ђаке и студенте са територије јединица локалне самоуправе.

Мислим да, у светлу стања неусклађености образовања са потребама привреде, у светлу тога да нам годишње из Србије одлази 32.000 људи, у светлу тога да смо друга земља у свету по броју високообразованих кадрова који одлазе из Србије, треба пружити могућност локалним самоуправама да оне процене и да стипендирају оне њихове суграђане који постижу велике и значајне резултате.

Дакле, ово је једна јако важна ствар. Мислим да није битно ко је предлаже, да ли власт или опозиција. Надам се да ћете се сложити са мном јер се ради о једној насушној потреби, како бисмо омогућили тим људима да имају разлог више да када заврше своје школовање и образовање остану у местима у којима живе или се после школовања у њих врате и наставе да развијају свој град и тај део Србије.

Уколико то не урадимо и уколико се настави да млади људи одлазе из мањих градова и мањих средина, доћи ћемо у ситуацију да ће поједини градови да нам одумиру, да ћемо имати све већу централизацију и централизам. Оно што је још опасније, имаћемо и даље проблеме и суочаваћемо се са одласком младих људи, који ће тражити своју будућност у некој од развијених европских земаља.

Дакле, предлажем да усвојите овај закон како бисмо могли да дамо овлашћења локалним самоуправама да могу, у складу са законском регулативом, да помажу и стипендирају ђаке и студенте на својој територији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч?

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући. Овај закон о допунама Закона о порезу на добит правних лица треба да отклони, заправо, разлике или дискриминације у смислу пореских олакшица које могу да остваре велика правна лица у односу на мала и средња предузећа. Дакле, Законом о порезу на добит предвиђене су одређене олакшице, али само за оне који инвестирају већи капитал и кумулативно запосле сто и више радника. Због тога сматрам да је неопходно да се законом омогући да и мала и средња предузећа добију законске олакшице уколико запосле раднике, без обзира на број запослених радника.

Ми имамо ситуацију да наши привредници, домаћи привредници, који желе да инвестирају, да додатно проширују своје капацитете, запошљавају нове раднике, не добијају никакве олакшице од Републике. На овај начин, ми ћемо њих мотивисати да инвестирају и да запошљавају људе. На тај начин немамо само ефекат смањивања незапослености, већ и ефекат сузбијања сиве економије, односно рада на црно у одређеним фирмама.

Стога предлажемо да се уведе нови члан 44а, који прописује да се пореском обвезнику који у пословној години на неодређено време, а најмање на две године запосли нове раднике пореска основица умањује за износ уплаћених зарада новозапослених радника, увећана за допринесе за обавезно социјално осигурање које плаћа послодавац.

Друга измена, такође, у истом закону односи се на новоосновано правно лице у привредно недовољно развијеним општинама које обавља производну делатност. Дакле, наш предлог је да се новооснована предузећа у недовољно привредно развијеним деловима Србије ослободе пореза на добит за прве три године. На тај начин мотивишемо отварање нових фирми, стимулишемо предузетничке идеје и дајемо им могућност да без пореског оптерећења покрену свој бизнис.

Мислим да један и други предлог неће угрозити фискалну стабилност Републике и буџета, а да ће се свакако многоструко вратити кроз давања уколико ти предузетници буду успели да развију свој бизнис или запосле више људи.

Дакле, у овим временима велике незапослености и релативно слабе привредне активности морамо тражити начине и моделе како да помогнемо нашим привредницима и предузетницима, да се не дешава да само велики инвеститори, страни инвеститори који долазе у Србију добијају десетине хиљада евра по запосленом раднику, а да наши домаћи привредници, који носе привреду Србије и треба да је носе у наредном периоду, не добијају ништа.

Зато вас позивам да гласате за овај предлог измена Закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање. За 12, није гласало 148, од укупно присутних 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о општем управном поступку, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине и уважени народни посланици, молио бих вас да саслушате разлоге, односно аргументе које могу да дам зашто би требало расправљати о законима које сам предложио.

Нема разлога да владајућа већина, која за седам месеци (а од 3. марта није донет у овој скупштини ниједан закон) није припремила законе за ово редовно заседање... Данас је 3. октобар, ми имамо предлог Владе и владајуће већине да се расправља о само једном закону. Нема разлога да не усвојите аргументе опозиције и не дозволите да се неки од педесет закона које је опозиција предложила ставе на дневни ред и расправљају пред овом скупштином.

Аргументе о овим законима можемо да сучелимо када се расправа отвори, али ви просто не дозвољавате да расправљамо у Скупштини о законима које предлаже било ко осим Владе Републике Србије, а Влада Републике Србије не предлаже ништа осим једне измене и допуне два члана једног закона.

Ја сам предложио измену Закона о општем управном поступку, која апсолутно нема никакве везе са политичким ставовима власти или опозиције, него има везе искључиво са тим да олакшамо грађанима у Србији да остваре своја права у неком поступку. Овај закон је донет 2016. године, он је добар и представља напредак, а ја сада предлажем да се унапреде нека решења која су почела да се примењују и имају за циљ да буде што ефикаснија државна управа.

Нема разлога да у закону стоји да ће државни орган хитно поступати, а да нема рока. Шта то значи – хитно? Зато предлажем, кад је реч о хитном поступању, да један државни орган који доноси одлуку у року од 24 сата мора да затражи документ од другог државног органа.

Сви смо сведоци да када хоћете да извадите личну карту, треба вам извод из матичне књиге рођених и држављанство и те документе треба да прибави државни орган, односно МУП. Он то може да уради, по мом мишљењу, за осам дана, нема разлога да се чека на то 15 дана. Нема разлога да документ који се електронски доставља не буде достављен у року од 24 сата, него да стоји – најкраћи рок, а не знамо шта тај најкраћи рок значи.

Молим вас да подржите једну овакву измену и допуну. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 16, није гласао 141 посланик, од укупно 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче. Уважене колеге народни посланици, с обзиром на то да сте сви чланови политичких странака, ова тема вам је блиска. Молим вас да је подржите и да уврстимо у дневни ред закон који има за циљ да уведе планове интегритета у политичке странке. Шта то значи? То значи да ми предлажемо да се превенција у борби против корупције не спроводи само у државним органима него и у политичким странкама.

Иначе, грађани сматрају да су политичке странке легло корупције и сматрам да бисмо једним оваквим законом, односно увођењем планова интегритета, помогли да грађани схвате да политичке странке чине све да спрече корупцију, од себе самих, а да ће касније то примењивати и у самој држави.

Дакле, ви имате политичке странке, које делегирају своје представнике у државне органе. Дакле, ми бирамо државне органе, а сами нећемо да поштујемо у својим организацијама оно што тражимо од државних органа.

Сви државни органи морају донети план интегритета. Нажалост, то се у пракси не дешава. Има око 4.500 државних органа; свега око две, две и по хиљаде доноси планове интегритета. Али, нема разлога да то не чине и политичке странке.

Шта бисмо тиме добили? Добили бисмо то да сама политичка странка процени која су то жаришна места која представљају тачку могуће корупције. Добили бисмо то да странке саме регулишу свој систем да буде транспарентан, да утврде да ли се одлуке у политичким странкама доносе у складу са статутом и да ли се спроводе у складу са статутом.

Наравно, врло је важно финансирање политичких странака, које мора бити у складу са законом, и мора постојати механизам да не дође до било какве злоупотребе, односно корупције у оквиру политичке странке.

Ако то научимо у оквиру своје куће, то вам је као домаће васпитање, онда ћемо знати да корупција није добра и да се и у државним органима корупција мора спречавати. Бојим се да се због нетранспарентности, могу да кажем корумпираности, политичких странака, та корупција преноси касније и у државне органе.

Ова власт има пуна уста – борба против корупције. Прави доказ да желите да се борите против корупције је да овакав закон усвојимо и да превентивно делујемо, од нас самих, а касније и на високим државним функцијама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 16, нису гласала 144 посланика, од укупно 160 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче Народне скупштине. Уважене колеге народни посланици, имали смо изборе пре шест месеци. Мислим да смо сви били сведоци, ми који седимо у овој сали, а и грађани Србије, да је тај процес био неправедан, да је био нетранспарентан и да је било покушаја прекрајања изборне воље грађана. Мислим да нема смисла да шест месеци касније заборавимо на то шта се дешавало онда.

Ја иначе сматрам да наш изборни систем није добар, да мора да се мења. Постоје предлози измене изборног система које су дале и политичка странка којој ја припадам и многе друге политичке странке, али о промени изборног система морамо да се договоримо и било би добро да договор направимо консензусом. Ако не можемо консензусом, онда макар да се већина политичких партија за то залаже.

Овај изборни систем који имамо не омогућава ни одговорност посланика према грађанима, нити грађани знају ко је њихов народни посланик, нити из свих општина и крајева Србије имамо народне посланике у овој скупштини.

Оно што сам ја покушао предлогом овог закона да урадим, то је да оне експлицитне неправилности које смо видели у прошлој изборној кампањи, у прошлом изборном процесу, променимо.

Постоје одредбе у садашњем закону за које мислим да су апсолутно сувишне. Једна од тих је – ви који се тиме бавите добро знате – прикупљање 10.000 потписа да би се кандидовали на изборима. А знате да су све политичке странке, макар оне које седе овде, односно које су регистроване као политичке странке, већ једном скупиле тих 10.000 потписа када су се регистровале. Последица једне такве одредбе је и фалсификовање потписа, чему смо били сведоци.

Такође, видели сте колико је неправедна расподела економских средстава између појединих политичких партија и могућност да сви на један праведан начин учествују у изборној кампањи. Потребно је за кампању више од два милиона евра само за медије, уколико желите да имате пристојну кампању. Неке странке троше и десет и више милиона евра на спотове које имитују на телевизији. Наш предлог је да емитовање пропагандног програма у изборима буде бесплатно за политичке странке, односно да се оно финансира из буџета, јер се иначе сва средства која добијамо из буџета као политичке странке прелију у плаћање непотребно скупих спотова. Предлажемо да на једнаким основама буду представљене политичке странке.

И, оно што је врло важно, тиме завршавам, изборна воља и резултати избора се морају утврђивати искључиво на основу записника са бирачког места. Помозите да се не понови више да РИК може да арбитрира које ће записнике да чита, које ће да прекраја, које неће да чита и на којим бирачким местима ће да мења резултате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 16, против два, нису гласала 143 посланика, од укупно 161 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Да.) Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем се. Даме и господо народни посланици, предложио сам измену популарног „Маријиног закона“, који је донет у овој скупштини недавно и који, нажалост, није заживео у мери како би требало.

Суштина овог закона је да би требало да се води евиденција о лицима која чине кривична дела против полне слободе. То су у првом реду силоватељи, а и сви други који чине неко од ове врсте кривичних дела. Нажалост, мислим да „Маријин закон“ није довољно уредио ову област, јер се он односи само на починиоце кривичних дела у односу на малолетна лица. Ми сматрамо да треба проширити ту евиденцију и да евиденција треба да се води у односу на све починиоце кривичних дела силовања и кривичних дела против полних слобода.

Сматрамо да се та евиденција не води на ефикасан начин од стране Управе за извршење кривичних санкција, него да би требало ту евиденцију да води МУП Републике Србије, који иначе води евиденције, казнену евиденцију, евиденције таквог типа. Такође, важно је за МУП Републике Србије да има у својој евиденцији ко су силоватељи, не би ли могао да спречи понављање кривичног дела од истог починиоца, а повратника има много, то сте видели и можете да видите у медијима. Иначе, мислим да се у Србији шокирамо сваке недеље да је извршено неко од ових кривичних дела или кривичних дела насиља у породици, насиља над женама у ширем смислу.

Мислим да бисмо усвајањем овог закона омогућили боље евидентирање и спречили на један системски начин да се та кривична дела чине у будућности.

Такође, било је много најава од стране извршне власти да ће се урадити нешто поводом насиља над женама. За сада нема никаквих помака, па молим владајућу већину да у међувремену, док не променимо и Кривични законик Републике Србије, усвојите да расправљамо о једној оваквој допуни, која је, мислим, апсолутно у складу са оним што се хтело доношењем „Маријиног закона“: Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 17, против нико, уздржаних нема, нису гласала 144 посланика, од укупно 161 народног посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на имовину, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Ненад Константиновић жели реч? (Да.) Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважене колеге, порез на имовину је свакако тема која брине све грађане Србије.

Од 2013. године, када је измењен Закон о порезу на имовину, порез је неким домаћинствима повећан и за 200 и за 300% у односу на 2013. годину. Признаћете да то повећање није нормално и да је немогуће за било кога у овој земљи да може да планира где да живи ако можете да повећате порез на стан 300% у односу на претходно време. Зато сам предложио, између осталог, да се овим законом ограничи могућност повећавања пореза за грађане до седам посто годишње, да би то било предвидиво.

Дубоко се не слажем са тим да грађанима, којима су смањене пензије 10–25%, у земљи у којој је повећана цена струје за 20% и више, уведене акцизе на струју, треба да се повећа порез на имовину 200%. Не знам како ви живите, али да ли сте свесни тога да грађани немају да то плате? Људи немају пара да плате порез на имовину. Последица тога је да ће морати да продају своје станове, али је проблем у томе што нема ко да купи те станове. Не могу сви да продају станове и да се селе негде где је порез мањи, јер нема ко да дође у те станове.

Овим законом предлажем да буде ослобођено пореза на имовину до 25 м2 по члану породичног домаћинства. Свако, и према Уставу, има права да живи у свом стану. Није луксуз када четворочлана породица живи у стану од 70 м2. Не, то је потреба. Ако имате четворочлану породицу и имате један стан од 70 м2, не треба да плаћате порез на имовину. Ако имате више станова, наравно да треба да платите, јер то јесте луксуз, или ви од тога зарађујете издавањем тог стана.

Молим вас да озбиљно размислите о овој теми, јер је ово тема актуелна, која дави грађане Србије.

Колико вас има кућу и окућницу од 10 ари? По садашњем закону, имате једну нејасну одредбу да порез не треба да се плаћа до 10 ари земљишта, а тумачи се од стране Министарства финансија тако да ако имате хиљаду и један квадрат, дакле 10 ари и један квадрат, морате да платите на све, а онај ко има 999 квадрата не мора да плати ништа. То је дискриминација.

(Председавајући: Време, господине Константиновићу.)

Смисао законске одредбе је био да када плаћате порез на кућу, не плаћате на окућницу ако је та окућница до 10 ари. Преко тога, треба да платите порез. Ово је било у закону до 2013. године. Године 2013. ...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Константиновићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 15, против нико, уздржаних нема, није гласало 147 посланика, од 162 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Игор Бечић, на основу члана 92. став 2, члана 192. став 2. и члана 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца, од 9. септембра 2016. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства, од 16. марта 2016. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства, од 4. априла 2016. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства, од 24. јуна 2016. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства, од 29. јула 2016. године; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства, од 19. септембра 2016. године; Предлогу одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела председница Народне скупштине Маја Гојковић, од 19. септембра 2016. године; Предлогу одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Двери, од 14. септембра 2016. године; Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска радикална странка, од 20. септембра 2016. године и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска напредна странка, од 21. септембра 2016. године.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по Пословнику. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Сматрам да је повређен Пословник, члан 92. став 6. који говори о утврђивању дневног реда седнице.

Члан 92. став 6. каже: „Ако предлози из става 2. овог члана нису поднети у складу с одредбама овог пословника, Народна скупштина их неће разматрати, нити ће се о њима изјашњавати.“ Став 2. говори да посланици, Влада и други овлашћени предлагачи могу да предложе повлачење појединих тачака дневног реда, допуну предложеног дневног реда, спајање расправе, што је у овом случају, вођење претреса у појединостима одмах по завршетку и промену редоследа.

Више пута сам указивао да код спајања тачака дневног реда не могу да се спајају одлуке; могу да се спајају само предлози закона, ако су решења која се усвајају тим законима међусобно условљена.

Овде имамо предлог колеге Бечића да се споји расправа о неколико одлука, па су сад то одлуке о избору судија, неколико тих одлука, судија и тужилаца, које је врховно веће тужилаца у 2016. години предложило, али и расправа о изменама и допунама одлука о избору чланова скупштинских тела. Значи, апсолутно сматрам да не постоји могућност да о томе одлучујемо.

Молим вас да примените овај... Пошто је стално било да је предлог поднет и да о њему мора да се гласа, било који предлог, ја вам овде, ево, говорим – члан 92. став 6. каже да се предлози који нису поднети у складу с одредбама овог пословника не стављају, не могу се разматрати, нити се о њима може Скупштина изјашњавати. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колико сам вас разумео, колега Ђуришићу, ви тврдите да предлози …

(Марко Ђуришић: ... за обједињавање не могу да се ставе на дневни ред.)

Ви сте читали одредбу Пословника која се односи на акта, а не на …

(Марко Ђуришић: Обједињавање расправе.)

Предлози који нису предати у складу са процедуром не разматрају се и о њима се Скупштина не изјашњава.

(Марко Ђуришић: Овај није у складу са процедуром.)

Хоћете да кажете да то није у складу са процедуром?

Али, да питамо Народну скупштину да ли она мисли да је у складу са процедуром. Ја ћу ипак да питам Народну скупштину, парламент, па све колеге посланици нека кажу да ли је у складу са процедуром или није.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање и саопштавам: за 130, против шест, уздржан један, није гласало 30, од 167 присутних народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда и предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Закључујем гласање и саопштавам: за 136, против осам, није гласало 25, од 169 присутних народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, у целини.

Молим Службу да припреми пречишћени текст дневног реда.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднела Влада (бр. 011-1856/16 од 19. августа 2016. године);

2. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца (бр. 119-1997/16 од 9. септембра 2016. године);

3. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (бр. 119-637/16 од 16. марта 2016. године);

4. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (бр. 119-726/16 од 4. априла 2016. године);

5. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (бр. 119-1416/16 од 24. јуна 2016. године);

6. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (бр. 119-1715/16 од 29. јула 2016. године);

7. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (бр. 119-2099/16 од 19. септембра 2016. године);

8. Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела председница Народне скупштине Маја Гојковић (бр. 02-2108/16 од 19. септембра 2016. године);

9. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Двери (бр. 06-2039/16 од 14. септембра 2016. године);

10. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска радикална странка (бр. 02-2123/16 од 20. септембра 2016. године);

11. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска напредна странка (бр. 02-2141/16 од 21. септембра 2016. године);

12. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Либерално демократска партија – СДА Санџака (бр. 02-2242/16 од 28. септембра 2016. године).

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

Колега, изволите, повреда Пословника. Затражите реч.

Изволите, колега Обрадовићу.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, дошло је, наиме, до једне специфичне повреде Пословника о раду Народне скупштине, односно члана 107. који каже да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

О чему се заправо ради? Председавајући пре вас, госпођа Маја Гојковић, па и ви употребили сте један необичан метод за дисциплиновање владајуће већине, када она треба да гласа за, а када не треба уопште да учествује у гласању, користећи звонце, које иначе користите за потребе утишавања ако се, рецимо, дешава нека бука у сали.

Сматрам да сте на тај начин понизили сопствене посланике и достојанство Скупштине, јер они сигурно сами знају да разлуче за шта ће гласати, за шта неће гласати, или је то унапред договорено на седници посланичке групе, што је потпуно нормална ствар.

Једноставно, било је веома приметно да када се читају предлози опозиције, о којима уопште не треба гласати, звонце се не оглашава; звонце се оглашава једино у тренутку када они дисциплиновано треба да подигну руку за неки предлог.

Просто мислим да звонце не треба да користите у те сврхе дисциплиновања народних посланика владајуће већине, да су они људи апсолутно самостални, са својим интегритетом и идентитетом, сигурно ће знати на који начин треба да гласају. Мислим да је заиста ружно да их председавајући на тај начин дисциплинује и скреће им пажњу да ли да гласају овако или онако.

Уосталом, ту је господин Мартиновић, председник посланичке групе, други представници посланичке групе, они ће сугерисати како треба да се гласа. У крајњем, нема разлога да се на тај начин руга народним посланицима и руши достојанство Народне скупштине. Просто, мој апел, мислим да је то једна коректна ствар и да на тај начин штитим достојанство сваког народног посланика владајуће већине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Обрадовићу, сматрам да нема кршења одредби члана 107. Пословника о раду. То је чиста случајност, уверавам вас. Галама је таква од стране колега посланика да ја вас једва чујем шта говорите, тако да повремено користимо то звоно да бисмо колеге посланике сконцентрисали на оно што радимо.

Радимо даље.

Примили сте оставке народних посланика Ивице Дачића, Александра Антића, проф. др Славице Ђукић Дејановић, Милана Кркобабића, Горана Кнежевића, Живка Врцеља, Гордане Предић и Андреје Младеновића на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ових оставки, који је утврдио да је подношењем оставки наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2) Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. ст. 3. и 4. истог закона, констатује престанак мандата овим народним посланицима.

Сагласно члану 88. став 1. тачка 2) и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, констатује да је престао мандат пре истека времена на које су изабрани народним посланицима: Ивици Дачићу, Александру Антићу, проф. др Славици Ђукић Дејановић, Милану Кркобабићу, Горану Кнежевићу, Живку Врцељу, Гордани Предић и Андреји Младеновићу даном подношења оставке. Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњених посланичких места у Народној скупштини Републике Србије.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: др Душан Вујовић, министар финансија, Ана Брнабић, министар државне управе и локалне самоуправе, Иван Бошњак, државни секретар у Министарству државне управе и локалне самоуправе, Ана Илић, шеф кабинета министра државне управе и локалне самоуправе, Саша Могић, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе и Јелена Ковачевић, посебни саветник министра државне управе и локалне самоуправе.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ФИНАНСИРАЊУ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ (начела)

Пре отварања начелног претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Да ли представници предлагача мр Душан Вујовић, министар финансија и Ана Брнабић, министар државне управе и локалне самоуправе, желе реч?

Изволите, реч има министар Ана Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Хвала пуно. Поштовани народни посланици, као нови министар морам да вам кажем да ми је стварно изузетно задовољство и велика част да говорим пред вама и у овом дому као највећем представничком телу грађана Србије. Трудићу се да у наредних десет до петнаест минута образложим Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Један од разлога зашто је овај закон донесен је, као што вероватно сви знате, 2006. године усвојен је Закон о финансирању локалне самоуправе, којим су у то време релативно добро утврђена правила и критеријуми за финансирање јединица локалне самоуправе. Он је ступио на снагу 2007. године. У том тренутку је утврђено да 40% пореза на зараде иде јединицама локалне самоуправе, да остатак иде централном нивоу и утврђена је прилично јасна формула за трансфере који иду из Републике ка локалним самоуправама.

Нажалост, мислим 2011. године, донесене су измене Закона о финансирању локалне самоуправе којима је драстично повећан приход од пореза на зараде који иде локалним самоуправама. То је тада повећано са 40% колико је било до тада до 80% колико важи до данас. Резултат овог закона је било повећање дефицита од 1,1% БДП-а на годишњем нивоу, односно близу неких 40 милијарди динара.

Једна од ствари за које се тада сматрало да ће тим законом моћи да се ураде јесте да се повећава оволики удео у порезу на зараде зато да би општине више инвестирале у своје развојне пројекте, у своје инвестиционе пројекте, у капиталне пројекте, али пракса је показала да се то нажалост у великој мери, иако су неке локалне самоуправе то искористиле у великој мери, није довољно десило.

Оно о чему данас разговарамо је начин да покушамо да променимо те негативне ефекте, да се терет фискалне консолидације кроз коју пролази држава Србија подели између локала и Републике и да се макар донекле исправи та вертикална фискална неравнотежа између локалних самоуправа и централног нивоа власти.

Ово је, на крају крајева, било договорена и са ММФ-ом, који је тражио од Владе Републике Србије да се за додатне мере фискалне консолидације прерасподели са локала на републички ниво осам милијарди динара.

Оно што је важно напоменути јесте да је Влада Републике Србије, још у свом техничком мандату... Тако да сам ја наследила ово решење, за које мислим да је много боље од оног радикалног решења које је било у оптицају у децембру 2015. године и за које је Стална конференција градова и општина, односно њено председништво је тражило да се повуче из процедуре за усвајање зато што би имали прилично девастиран ефекат на буџете локалних самоуправа. Техничка Влада, првенствено кабинет премијера и Министарство финансија су саслушали те критике локалних самоуправа, бојазан да ће у том тренутку неке локалне самоуправе бити потпуно неодрживе за финансирање и одлучено је да се уместо осам милијарди динара од локалних самоуправа овим изменама и допунама Закона о финансирању локалних самоуправа прерасподели 4,8 милијарди, а да 3,2 милијарде које су преостале од захтева ММФ-а поново буду терет републичког буџета.

Када се размишљало о томе како да се ово уради, водили смо се неким основним параметрима, а то је пре свега да најсиромашније општине буду најмање погођене и да оне најмање губе у буџетима, да разлика у буџету у односу на буџет који је био, односно који је требало да буде за 2017. годину не прелази нигде 4%, а да то иде углавном испод 3%. Ово је, драго ми је да кажем, постигнуто за све локалне самоуправе осим, нажалост, за Бор где је разлика у буџету, уколико се овај предлог усвоји 4,4%.

Било је јако важно, и то је била једна од основних замерки претходном нацрту закона, да се и даље стимулише децентрализација, а посебно локални економски развој, јер претходни нацрт је био такав да се удео у порезу на зараде дели 50:50 између централног нивоа и локалног нивоа. Желели смо да порез на зараде и даље остане већински приход локалне самоуправе да би локалне самоуправе имале мотивацију да подрже пре свега своје предузетнике, онда своја мала и средња предузећа, а коначно и да помогну држави Србији у привлачењу инвеститора. Јер, што више запослених у сектору средњих и малих предузећа, што више запослених у компанијама које долазе у Србију, што више нових компанија и нових предузетника, то ће и буџети локалних самоуправа бити већи, тако да је то био важан механизам да оставимо порез на зараде као већински приход локалних самоуправа.

На крају, било је јако важно да Београд поднесе највећи терет, као локална самоуправа која на крају крајева има највише могућности за развој, у којој су смештене све институције и у коју долази углавном већина инвеститора.

На основу ових параметара, оно што предлажемо јесте да општинама од пореза на зараде припадне 74% уместо досадашњих 80%, да градовима уместо досадашњих 80% припадне 77% и да се граду Београду, који је свакако имао 70% учешћа у порезу на зараде, то смањи на 66%. Овим предлогом, град Београд сноси 40% укупног терета, дакле град Београд отприлике учествује са неке две милијарде динара у овој прерасподели од укупно 4,8 милијарди.

У просеку, кумулативном, за општине би овом прерасподелом буџети били смањени за 2,65% и за градове 1,68%, за Београд 2,32%. Имамо само 12 општина којима је разлика у буџету преко 3% и два града којима је разлика у буџету преко 2%, а то су Београд и Крагујевац. Наравно, порез на зараде у укупној маси остаје исти, тако да у том смислу не постоје разлике.

Како бисмо даље стимулисали инвестиционе пројекте, важно је напоменути – ми смо то напоменули и представницима свих локалних самоуправа зато што смо већ у првој недељи рада Владе имали састанак са представницима 105 локалних самоуправа у Србији – да Влада остаје отворена за тзв. компензационе мере, а то је да уколико су локалне самоуправе планирале инвестиционе развојне пројекте током 2017. године и погођене су и не могу ове пројекте да реализују због овог умањења у средствима, онда ће Влада бити свакако отворена да учествује у финансирању инвестиционих пројеката, али никако у текућим расходима и текућој потрошњи.

Сматрамо да ће, као што сам рекла и као што је Фискални савет дао у свом мишљењу о овом предлогу закона, ово исправити вертикалну фискалну неравнотежу у великој мери и допринети додатној фискалној консолидацији, очувању макроекономске стабилности, која је свакако, мислим да морамо сви признати, већ постигнута у великој мери.

Хтела бих на крају да нагласим да ово неће бити крај реформе финансирања локалне самоуправе, која је јако комплексна и потребна, зато што смо од 2006. године имали прилично, рекла бих, нерационалне приступе финансирању локалне самоуправе, где смо или преносили додатне надлежности локалним самоуправама без да смо преносили средства, или смо преносили средства без да смо поверавали додатне послове, тако да једна од тих ствари није пратила неопходно другу, што је била прилична грешка и што нас је довело у ову ситуацију.

Дакле, у овом тренутку Министарство финансија ради на два јако важна закона: један је закон о таксама, други је закон о накнадама, којима би требало да се реши питање парафискалних намета и којима би требало да уведемо ред и стабилније пословање у Србији.

То ће бити посебно важно за мала и средња предузећа, предузетнике, који нажалост у неким локалним самоуправама не могу да рачунају од године до године колики ће бити порези, таксе и накнаде зато што постоје локалне самоуправе (опет кажем, не све, али постоје неке, нажалост) које, уколико им фали новца у буџету, прибегавају подизању такси, накнада за осам, девет, десет, а некад и више пута из године у годину. Тако да би ова два закона требало по први пут да унесу ред у парафискале у Републици Србији.

С друге стране, Министарство државне управе и локалне самоуправе ради на изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, којима ћемо пробати да уведемо већу сарадњу између локалних самоуправа, некакве другачије надлежности месних заједница, тако да и само функционисање локалних самоуправа направимо мало ефикаснијим, да пробамо да уведемо, рекла сам, међуопштинску сарадњу. Не треба свакој општини нпр. у овом тренутку спортски инспектор, постоје ресурси које оне могу да деле.

С друге стране, са Сталном конференцијом градова и општина радимо на стратегији децентрализације, која сада треба да погледа још једном у све поверене послове локалних самоуправа, да види да ли се све надлежности локалних самоуправа које су спуштене са централног на локални ниво у овом тренутку добро спроводе, да ли неке од њих треба да се рецентрализују, неке друге да се децентрализују, и на крају, крајева колико кошта обављање тих поверених послова, што до сада исто није урађено. Јер, ако ви дате, ако ја као Ана дам Саши неки посао и кажем урадите ви то за мене, онда ће Саша мени да каже – обављање тог посла кошта пет динара, па ја кажем – океј, ако ти хоћеш да урадиш то за мене, онда ево ти пет динара, па ради то.

Није таква анализа спроведена. Дакле, морамо да видимо колико коштају ти послови које локалне самоуправе обављају за централни ниво и у односу на то да видимо какво ће бити финансирање локалних самоуправа.

На крају крајева, то су ти кораци који следе. Имамо три закона и једну стратегију у којој би Министарство финансија и Министарство државне управе и локалне самоуправе у блиској сарадњи требало у ствари да заокруже оквир финансирања локалне самоуправе, тако да он постане одрживији, стабилнији и транспарентнији. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч?

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Више вас се пријавило у истом тренутку.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић. Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Поштовани министре, поштовани представници Владе Републике Србије, председавајући, уважене колеге посланици, нисам срећан због тога што на првој редовној седници овог сазива парламента као прву тачку дневног реда имамо измену Закона о финансирању локалних самоуправа и одузимање пара градовима и општинама.

Такође, очекивао сам министра Душана Вујовића овде, за кога сматрам да је требало да као неко компетентнији одговара на наша питања, с обзиром на чињеницу да је министарка Ана Брнабић ту сада у новом сазиву по први пут и да је њој, ето, припао тај задатак да брани овај закон данас.

Дакле, да погледамо прво у каквој земљи ми данас живимо. Ми живимо данас у земљи са најнижим платама у региону, у земљи чији грађани плаћају најскупље гориво у региону. Живимо у Србији, која има најстарије становништву у региону; Србија спада у пет најстаријих земаља Европе. Живимо у Србији из које годишње преко 30.000 становника одлази.

Истовремено, хвалимо се суфицитом у буџету. Врло често користимо то, односно премијер Вучић користи у својим наступима на театралним прес-конференцијама. Последња је била 1. септембра, где смо чули о томе како је суфицит у буџету 31,8 милијарди динара и да је то много више него што је била процена ММФ-а.

Ја ћу вам само рећи, када у неразвијеним земљама имате суфицит у централној каси, то обично у пракси значи да имате дефицит у џеповима становништва и буџетима привреде.

Хвалимо се тим нашим невероватним реформама и резултатима да би нас по леђима тапшали Светска банка, ММФ и друге међународне финансијске институције, али ћутимо од кога смо тај новац узели. Никако да чујемо откуд тај суфицит и толики напредак у буџету Републике Србије. Узели смо га од пензионера, којима смо смањили пензије, који данас једва састављају крај с крајем и који немају ни за лекове. Узели смо од професора и лекара, којима сте смањили плате. Узеће се и од ПДВ-а за робу намењену бебама и многе друге ствари.

Али, показало се да то није довољно, да нам фали још похвала од великих међународних финансијских институција. Зато су данас на дневном реду буџети локалних самоуправа, да се узму паре и од општина и градова.

Вероватно сматрате да су буџети Прокупља, Ниша, Сомбора, Новог Сада, Крагујевца, Београда превелики и да им треба одузети 4,8 милијарди динара и те паре прелити у централну касу. Образложење предлагача закона које смо добили је у ствари цитирање анализе Фискалног савета, која је по мени прилично неискрена, а сад ћу вам рећи и због чега.

Дакле, као образложење наводи се повећање дефицита, то смо сада чули од министарке, од 2011. године за 1,1% на годишњем нивоу, као и да таква расподела пореза по оцени Фискалног савета није утемељена у модерној фискалној пракси којом се препоручује да порези доминантно припадају централном нивоу власти, као и да општине и градови нису та средства употребили у претходном периоду за развојне пројекте, већ су се понашали бахато, трошили за плате, зараде и неке друге ствари.

Пошто су нам свима пуна уста европских вредности, хајде да видимо шта су то европски стандарди када је прерасподела јавних прихода у питању. Најпре, Европска повеља о локалној самоуправи, коју је Србија ратификовала 2007. године, обавезује државе које су је прихватиле да примене правила која гарантују политичку, административну и финансијску независност локалних власти. Да ли је то тако у Србији?

У појединим развијеним државама ЕУ скоро половина укупних буџетских прихода припада локалном нивоу, а у Србији су прошле године све општине и градови, укључујући и АП Војводину, добили свега 11,68% укупних прихода, односно девет пута мање од централног нивоа власти.

Онда чујемо како је због Закона из 2011. године Република била дарежљива према општинама. Међутим, подаци показују нешто сасвим друго. Према званичним подацима Министарства финансија, зато ми је требао министар Вујовић, кога овде нема, годишњи консолидовани јавни приходи на локалном нивоу власти у Србији од 2012. године до дана данашњег из године у годину су све нижи, па ћу вам рећи да је 2012. године локалним самоуправама годишње припадало 17,7% укупних јавних прихода, 2013. године 14,2%, 2014. године 12,28%, а 2015. године смо постигли рекорд са свега 11,68% средстава.

У исто то време, централни ниво власти је од 2012. године инкасирао: 82,8% – 2012, 85,8% – 2013. године, 87% – 2014. године и 88,3% – 2015. године. То говори да цела Србија ради само да бисмо пунили републичку касу, да грађани треба да штеде, да привреда треба да штеди да бисмо ми све паре слили ту, да би премијер имао о чему да говори на прес-конференцијама, помињући невероватне реформе са којима сваког дана живе грађани Републике Србије.

У свим земљама ЕУ, као што сам рекао, у просеку једна трећина укупних јавних прихода припада јединицама локалне самоуправе, а остатак иде у централну касу.

Када говоримо данас о порезу на зараде, он је заправо само један извор финансирања локалних самоуправа и ако га посматрамо парцијално, онда можемо рећи да можда треба направити прерасподелу. Све би то можда и било тако, да ситуација у пракси није другачија.

Ја разумем да и за ММФ и за министра финансија овај предлог закона данас представља бројке и слова. Они су узели папире, сагледали, рекли – пребацићемо из једног ћупа у други ћуп, имаћемо на нивоу Републике више пара, имаћемо фискалну стабилност, општинама ћемо нешто узети, неће то бити превелики проблем.

Наравно, као неко ко је био председник општине, ја могу са пуним правом да кажем онима који то никада нису били, па и министру Вујовићу, од чега заправо узима средства. Да би знао од чега узима средства – он не узима ни од једног председника општине – он треба да сиђе у реалан живот, да сиђе међу народ, да сиђе међу грађане, да чује шта су њихове потребе и шта ће се смањити тиме што се на овакав начин годинама уназад смањују средства за финансирање локалних самоуправа. У том случају бисте видели да ће се смањити средства за издвајање и за пољопривреду, и за локалну инфраструктуру, и за набавку материјала за школе, помоћ незапосленим породиљама, предшколским установама и све остало што је у надлежности за финансирање локалних самоуправа.

Сада, то можда не би био превелики проблем да општине врло често немају потребу, односно да не морају да финансирају из својих локалних буџета нешто што није у њиховој директној надлежности. Због нефункционисања система институција, због тога што неке републичке институције не обављају своје послове, не финансирају одређене ствари, врло често су општине приморане да то раде из сопствених буџета.

Навешћу вам неколико примера, као што је куповина противградних ракета. То није у надлежности локалних самоуправа. Добили смо смерницу и мишљење Министарства финансија да можемо куповати, јер нема пара у републичкој каси за то.

Исто тако, годинама уназад се финансирају здравствени радници у здравственим установама зато што Фонд не одобрава запослење нових радника.

Исто тако, пре годину и по дана смо добили ново поскупљење струје кроз увођење мрежарине за јавну расвету од 50%.

Исто тако, добили смо налог од премијера пре годину дана да 7.000 једнократно дамо свим радницима у предшколским установама, односно васпитачицама, јер је то наша обавеза, али је премијер договорио са синдикатима и рекао – наложићу општинама да то пребаце.

Исто тако је пре неколико година ограничен износ комуналне таксе због поспешивања привредног амбијента у градовима и општинама, што није лоше, и ја сам тада био за то, иако сам био председник општине, али када ви овако континуирано, годинама, сваким новим законом оштећујете локалне самоуправе, довешћете у проблем грађане који ту живе.

Ја сада знам да ће вероватно неко рећи да су председници општина некакви неодговорни локални шерифи, да троше паре на запошљавање, на плате, и то се могло чути много пута у претходном периоду, али немојте на основу изузетака правити правило. Дакле, уколико неки представник локалне самоуправе, као што је рецимо председник општине Куршумлија купио себи прво ауто (из СНС-а), председник општине Косјерић је за неколико пута у вредности годишњег буџета задужио своју општину, када неки председници општина кријући се иза партијске књижице владајућих странака потписују разне финансијске уговоре са својим рођацима, то не сме бити правило, нити бити пракса.

Ја данас хоћу да говорим о оним председницима општина који су одговорно обављали и обављају свој посао, који су перспективни и просперитетни, који знају шта значи локална инфраструктура, који знају шта су капитални пројекти, који знају да разговарају са инвеститорима, који знају да испланирају буџет по мери својих грађана, да својим буџетом остваре све оне потребе које грађани од њих очекују. Они су кажњени и они се кажњавају оваквом политиком која траје уназад неколико година, континуираним смањењем средстава за развој и функционисање локалних самоуправа.

А што се тиче Српске напредне странке и њених председника општина, свакако ће и они имати времена да се разрачунају са мангупима из својих редова.

Док се умањују средства локалним самоуправама, са друге стране нико не отвара тему ко ће платити промашаје нестручних министара у претходном периоду. Ми смо променили 36 министара од 2014. године. Многи од њих су најављивани као чаробњаци који ће направити привредни бум у Србији, а онда су направили огромне трошкове и огромне проблеме у својим ресорима.

Нико не помиње зашто се не постижу резултати у реформи јавних предузећа, зашто и даље имамо ситуацију да се ненормално троши новац кроз давања јавним предузећима попут „Србијагаса“, попут „Железница“, попут ЕПС-а или, на крају, РТБ „Бора“, а сви знамо колики милиони и милијарде одлазе у та предузећа. Нико није хтео да се ухвати укоштац да ради тај тежак посао, иако се годинама уназад, од 2014. године, од стране премијера Вучића најављују велике и свеобухватне реформе које ће пре свега кренути од јавних предузећа. Лакше је свима било да се тај терет колико-толико пренесе на локалне самоуправе, а индиректно ће се пренети и на саме грађане Републике Србије и грађане који живе у овим локалним самоуправама.

Многе општине и градови ће вероватно тражити начин како да надоместе ово смањење финансијских средстава, и то пре свега кроз повећање њихових изворних прихода, као што је можда порез на имовину, или неки други примери. То ће се опет прелити на џепове грађана Републике Србије.

Мене забрињава чињеница да о овако важној теми већина председника општина и градоначелника у Србији ћути. Сигуран сам у то да њима није превише добро, али знам да се, с друге стране, плаше да не добију укор од својих партијских централа и свесно прихватају да буду неко ко ће подржати смањење давања општинама. Напомињем, не само по овом закону, већ говорим о укупним приходима које локалне самоуправе добијају и тенденцију пада од 2012. године до данас. Питам се, докле тако? Они сада размишљају на кога ће прелити тај губитак, вероватно не желећи да се супротставе или противурече министру финансија и премијеру, јер очекују да током године можда добију из буџетске резерве средства за текућу ликвидност.

Онда имамо ситуацију, као што је то било претходних година, да градови попут Лесковца, Ниша, Крагујевца, Новог Сада добијају стотине милиона динара, потпуно нетранспарентно, на основу личног убеђења министра финансија или премијера, на основу њихових образложења. Они сада ћуте, рачунајући да ће бити подобни и добити средства мимо закона.

Да ли је нормално да ми смањујемо законом средства локалним самоуправама, а с друге стране не укидамо и остављамо то овлашћење да се у одређеним ситуацијама општинама и градовима, подобнима наравно, из републичке касе пребацују одређена средства?

То само говори о томе да ми данас у Србији имамо један велики проблем, а то је пре свега недостатак демократије, непостојање институција и на крају и парламентаризма. О овоме што ја данас говорим шапуће се у парламенту, то није никаква тајна. О томе говоре и председници општина и посланици из владајућих структура.

Али, све док се не успостави суштинска, истинска демократија, а то значи да грађани непосредно на изборима, уз промену изборног законодавства, бирају своје представнике, у општинама у којима никада нису били ће одлучивати министри, законе ћете изгласавати ви господо, колеге народни посланици, којима је далеко важније шта каже ММФ и ваш председник странке, него ваш комшија или ваш суграђанин.

Због свега овога што сам навео као аргументе, Посланичка група Социјалдемократске странке и Народног покрета Србије ће гласати против овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Ана Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Хвала пуно. Прво, имам пар ствари да прокоментаришем. Разумем да је ово политичка дебата. Волела бих да некако ипак будемо мало више објективнији. Посебно, ми се знамо, ја стварно мислим да сте ви професионално одговоран човек, па бих из тог разлога стварно волела да мало смањимо политику а да више причамо о стварима какве јесу.

Прво, што се тиче компетентности и тога да нажалост министар Вујовић није овде, да, није овде, имао је друге обавезе. Ја нисам мање компетентна тиме што сам нови министар. Не постаје човек компетентан тиме што је министар, па што сте дуже министар, то сте компетентнији.

Друго, стварно од вас не бих очекивала, свакако и од ваше посланичке групе, да причамо овако о ММФ-у. Ја бих мислила да ви стварно разумете значај ММФ-а за Србију. Ја разумем, рецимо, Посланичку групу СРС, да је рецимо против ММФ-а; ја то потпуно разумем и разумем њихове аргументе. Али вас не могу да разумем. Ја сам мислила да делите убеђење да је ММФ добра ствар за Србију зато што свако то „тапшање по леђима ММФ-а“, како бисте ви рекли, значи да ова Србија има јефтиније паре, јефтиније кредите, да је стабилнија и да више инвеститора долази у њу. Ја бих тако мислила, али у реду.

Што се тиче смањења буџета, свакако се они у неким општинама смањују, у неким општинама се не смањују. То, претпостављам да знате, зависи исто тако од локалне самоуправе до локалне самоуправе. Ево, ја имам пример Сомбора: буџет града је око 20 милиона евра и у односу на пре пет година повећао се за око 15%. Исто тако, имам пример Мајданпека где се буџет града такође повећао зато што су повећали за 20% порез од имовине, не тиме што су дигли основицу и подигли порез на имовину грађанима, него зато што су ажурирали своју базу података и повећали обухват тог пореза.

Што се тиче промена и смањења буџета, смањења плата и пензија и свега тога, мислим да те две теме некако иду заједно. Оно што бих волела да кажем јесте да једна ствар коју сам видела у последње две године јесте да Влада отклања грешке које су прављене, а тако отклања и грешке које оне саме праве, па због тога не видим да је проблем да се променило 36 министара. Што, да неће да остану ако не раде добро?

Али, у овом погледу, имамо смањење пензија које су потпуно нерационално повећане 2008. године, је ли тако? Није било рационално повећање пензија 2008. године, па је неко морао да их смањи да би био одговоран.

Године 2011, исто тако, доста је нерационално повећан удео пореза на зараде са 40% на 80%. Тада се веровало... Надало се, ја мислим, није се веровало, зато што то није било базирано ни на каквим анализама, надало се да ће то да иде у инвестиционе и развојне пројекте, као што сам рекла. Нажалост, расходи за зараде на локалу у периоду између 2008. и 2014. године су номинално повећани за 42%, а расходи за робе и услуге су повећани за 50%, док су истовремено капитални расходи, значи инвестициони пројекти, номинално смањени за 29%. Истина је да је то било време светске економске кризе па је тај тренд био силазни и на републичком нивоу, али у осетно мањој мери него што је био случај код локалних самоуправа.

Има локалних самоуправа, ја се слажем потпуно, које су фантастичне, нажалост не говоримо довољно о њима, увек говоримо о локалним самоуправама које нису добре.

Има ствари које у претходном периоду нису добро урађене и које ћемо ми гледати ове године, за 2017. годину, да отклонимо, као што је било линеарно смањење, уместо од општине до општине, где смо казнили добре локалне самоуправе. Али, било је тако, и мењаћемо и то. Тако да ако је неки проблем, променићемо.

Нормално је да у држави постоји већа плата у приватном сектору, него у друштвеном сектору. Годинама, годинама, ја мислим да су сви причали о томе да би требало да се рационализује државна управа, да би требало да се рационализују и локална самоуправа и јавна предузећа, зато што привреда више не може да издржи да финансира јавни сектор. То се сада и десило. Мислим да су сада у номиналним вредностима, правим вредностима, плате у приватном сектору веће него плате у државном сектору.

Ја сам рекла да је океј да терет фискалне консолидације понесемо сви једнако, зато што је ово озбиљан посао. И мислим да се слажемо сви да је озбиљан посао. Не могу да верујем да можемо да се не слажемо око тога да није озбиљно урађен. Али, добро, можда можемо. Мени је тешко да чујем аргументе како није озбиљно урађен.

Дакле, државна администрација се јако рационализовала. Ви сада имате, и то захваљујући свим напорима у последње две године, просек у Србији од 6,7 државних службеника на 100 становника; а имате у ЕУ 8 државних службеника на 100 становника. Оно на чему ћемо даље инсистирати је обука и прерасподела, јер и даље негде има мањка, негде има вишкова, али обука је оно на чему ћемо инсистирати. И није истина да је државна управа само узимала новац из пензија и узима сада новац из локалних буџета, а ништа сама није радила. Мислим да је државна управа кренула прво од себе.

Што се тиче расподеле по партијској линији, ја нисам члан ниједне странке, али ово је, мислим, доказ да није било расподеле по партијској линији, овде се водило неким другим принципима. Рекла сам да не прелази 4% годишње, тако да би локалне самоуправе могле да наставе да пружају квалитетне услуге грађанима и привреди.

Што се тиче самих локалних самоуправа, ја сам рекла, ми смо имали састанке са свим локалним самоуправама, обишла сам већ доста локалних самоуправа. То ће бити мој први приоритет, да будем што више у локалним самоуправама, јер не признајем стратегије и акционе планове док не видим шта се дешава на локалу. Али, пре свега су представници организација локалне самоуправе, Сталне конференције градова и општина и њихово председништво поздравили овакав нацрт закона, тако да нема потребе да расправљамо око тога шта то локалним самоуправама значи, када су саме рекле. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, што се тиче наших комшија и пријатељима о којима је говорио претходни говорник, они су своје рекли у априлу ове године када су своје поверење указали управо СНС и омогућили нам да наставимо да водимо државу наредне четири године.

Ја се иначе никад не бих хвалио својим незнањем. Дакле, бројке су неумољиве. У периоду јануар–септембар 2016. године остварен је суфицит буџета од 27,2 милијарде динара и овај резултат је за 120,6 милијарди бољи од планираног. Наиме, планирани дефицит у периоду јануар–септембар износио је 93,4 милијарде динара.

Није тачно оно што је рекао претходни говорник, да је држава наводно некоме нешто узела па зато има више пара у републичком буџету. Статистика је следећа: кључни допринос у остварењу знатно бољег резултата у односу на план дали су приходи који су у периоду јануар–септембар 2016. године премашили план за 81,5 милијарди динара. Ту пре свега можемо да захвалимо расту пореских прихода од 51 милијарду динара; затим, 39,1 милијарду динара су мањи расходи у држави него што је то било планирано и 30,7 милијарди динара су бољи непорески приходи. Тако да смо ми успели да за првих девет месеци ове године остваримо историјски економски резултат, тј. да имамо 120,6 милијарди динара у буџету више него што смо планирали.

У време када је странка којој припада господин Алексић водила ову државу, ми смо били држава која је била у економском минусу. То ви, господине Арсићу, веома добро знате. Дакле, БДП је био у минусу. Ми смо сада у плусу, из месеца у месец се тај плус повећава, из године у годину се повећава. Ако погледате индустрију, трговину, пољопривреду, све привредне гране, апсолутно све је у плусу, све расте, све напредује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирослав Алексић, право на реплику.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Прво, што се тиче страначке припадности, ја сам био у једној странци и више никада нисам прелетао, за разлику од неких других, ни у једну другу, већ сам направио своју.

Што се тиче компетентности, нисам имао, заиста, никакву намеру ниједног тренутка да вас омаловажим, нити било шта да кажем лично. Напротив, мислим да је министар Вујовић као неко ко води финансије могао да да бољи одговор, тиме се бавио у претходном периоду.

Што се тиче ММФ-а, ја нећу да говорим о томе. Држава која сарађује са ММФ-ом је у стању посебне потребе. Њој треба тутор у смислу финансија како би могла да напредује и да се развија. Надам се да ћемо у наредном периоду све мање бити у потреби да користимо услуге светских финансијских институција.

Такође, што се тиче рационализације за запошљавање, односно рационализације и трошкова запошљавања на локалном нивоу, ја ћу вам само рећи да данас локалне самоуправе имају око 116.000 запослених радника, јавна предузећа око 133.000 и различите агенције и ресори које води Влада 330.000. Дакле, и даље локалне самоуправе имају далеко, далеко мање него што има централни ниво власти и то треба имати у виду.

Што се тиче овако добрих историјских напредака и 120 милијарди више него што је предвиђено, ја постављам питање, ако имамо толики суфицит, толико добро стање у јавним финансијама, па зашто онда смањујемо то општинама? Онда немојте да то смањујемо, оставите општине, имамо, супер је, развијамо се као држава и нема никаквих потреба за било чиме.

Што се тиче тога да ли је повећање пензија било рационално, ви сте га... Односно, не ви, претходна, иста власт, али у претходном мандату, незаконито је одузела стечена права пензионерима. То је суштинска тема.

Што се тиче финансирања локалних самоуправа, и те како није био промашај да се већи део пореза на зараде расподели тамо где се и ствара, да људи тамо где стварају тај порез могу и да га користе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, бројке су апсолутно на страни Владе Републике Србије и на страни онога што ради Српска напредна странка.

Дакле, за првих осам месеци остварен је раст БДП-а од 2,8%. У време ваше власти, БДП је био у минусу, господине Алексићу.

Што се тиче пољопривредне производње, она је изнад вишегодишњег просека, тако да имамо род кукуруза који је већи за 36,6% у односу на прошлогодишњи; пшенице 18,8%; индустријског биља, када је у питању сунцокрет, 43,6%; 29,2% када је у питању соја.

Имамо повећање индустријске производње у августу од 5,3%.

Оно што је веома важно, имамо побољшање спољнотрговинске размене. Остварена је рекордна вредност августовског месечног извоза робе од 1,26 милијарди евра, што представља раст од 12,4%, док је увоз растао по стопи од 10,8%. Захваљујући томе, повећана је покривеност увоза извозом са 73% у августу прошле године на 74,1% у августу 2016. године.

Оно што говори да грађани Србије живе боље јесте и податак да је у августу 2016. године у трговини на мало повећан промет робе за 6,7%.

Када је у питању тржиште рада, према подацима из Централног регистра обавезног осигурања, просечан број формално запослених у августу 2016. године повећан је за 1,7%, што је у потпуности резултат раста запослености, пре свега у приватном сектору од 3,5%, док је у јавном сектору број запослених смањен за 2%, што у време ваше власти апсолутно није било могуће.

(Председавајући: Време.)

Што се тиче инфлације, имамо једну од најнижих инфлација у Европи, она у периоду јануар–август 2016. године износи свега 1%.

Ово су подаци који говоре да је Србија на добром путу, да је Србија у плусу и да Влада Републике Србије са оваквим мерама треба да настави даље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се колегама посланицима што ме опомињу за време.

Колега Алексићу, по ком основу?

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Повреда Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Хвала. Рекламирам повреду члана 104. Пословника који се односи на реплику, где јасно каже да уколико се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име, презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, има право на реплику.

Ни једног јединог тренутка нисам поменуо именом и презименом, нити по функцији господина Мартиновића, изузев ако се он није препознао у томе што сам поменуо прелетање из странке у странку, пошто се он некада клео у господина Шешеља…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Разумео сам вашу примедбу на Пословник.

Само да вам кажем, колега Алексићу, да је господин Мартиновић добио право на реплику на спомињање председника странке и на спомињање Владе коју је он водио, тако да сматрам да нисам прекршио Пословник о раду Народне скупштине.

Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника? (Не.)

Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Госпођо министре са сарадницима, уважене даме и господо народни посланици, изузетно важна тема, измене Закона о финансирању локалне самоуправе. Ја сам народни посланик који већ дванаест година води и локалну самоуправу и са пуним правом, ево, и ја да проговорим о изменама овог закона.

На самом почетку ћу рећи да ће посланичка група којој припада Нова Србија у дану за гласање подржати ове измене. Оно што је мени изузетно важно јесте да ће и странка којој припадам, а и сам наравно подржавам политику финансијске консолидације коју води Александар Вучић, подржати измене Закона.

Оно што бих морао вас да упитам, уважена госпођо министре, и да вам скренем пажњу на пар ствари које су неке странке које су биле владајуће... А када су доносиле измене закона, тада ми нисмо били у оваквој ситуацији да говоримо, али, ево, сада је прилика.

На самом почетку морам да вас замолим, ви сте цитирали колико је смањење учешћа локалних самоуправа у порезу на зараде, па сте рекли да идемо са 80 на 74% за општине, а на 77% за градове. Мене само интересује, зашто 74% за општине, а 77% за градове, односно посебно за град Београд, ако имамо истоветне ингеренције за општине и градове?

Ја водим општину и просто ми је невероватно да сада неко ко има личну карту на Тополу из своје плате за порез на зараде издваја у буџет општине Топола 74%, а колеге из Крагујевца који су до нас издвајају 77%. Које су то ингеренције и да ли се само ради о томе да су градови задужени? Нажалост, у овој целој причи десиће се да добре локалне самоуправе имају последице јер су водиле одговорну политику, водиле су политику без запошљавања стрина, шурњаја и осталих ствари, а сада смо дошли да будемо кажњени за то што смо водили одговорну политику.

На крају ћу рећи око самих дуговања, да ли сто општина у Србији дугују као Београд, Крагујевац и Ниш заједно, али суштина је у нечему другом. Да се вратимо на почетак, како је код нас од 2000. године мењан Закон о финансирању локалне самоуправе. Најпре да грађанима Републике Србије кажем, а и народним посланицима, да су се пре увођења ПДВ-а општине финансирале тако што је од пореза на промет тачно 27%, колико је убирано на месечном нивоу, остајало локалним самоуправама, и оне су на тај начин тачно могле да израчунају колико ће се и како финансирати. Увођењем ПДВ-а ми имамо једну доста нејасну ситуацију. Професор Лончар, који је био министар за локалну самоуправу 2006. године, предлаже закон, који усваја Народна скупштина, који је дефинисао да се 40% издваја од пореза на зараде за рад локалних самоуправа и, што је интересантно, 1,7% БДП-а ће се издвајати кроз вид тзв. ненаменских трансфера.

То је доста прецизно функционисало све до, морам да кажем, несрећне 2009. године, када управо Млађан Динкић и његова тадашња екипа смањују за 15 милијарди, што је 0,6% БДП-а, трансфер локалним самоуправама, и то усред грађевинске сезоне, када су локалне самоуправе имале већ гомилу ствари које је требало да раде. Ми смо дошли у ситуацију (и тада сам био председник општине) да правимо чак паралелне организације, удружења грађана, да водимо праву буну тада против Владе Републике Србије. Све то је довело до тога да се измени Закон 2011. године.

Тај закон је промењен 2011. године. Тачно је да враћено да се 80% пореза на зараде даје локалним самоуправама, али тачно је да трансферна средства нису увећана у односу на Закон из 2006. године, већ су остала на нивоу од 2009. године, значи, са тим трајним умањењем. Али, оно што је врло интересантно и што погађа све нас који водимо локалне самоуправе јесте да је у том тренутку Млађан Динкић увео нешто што се звало трансфер солидарности. Е, то је оно што је било тотално на политичком нивоу – у општини у којој је кадар Млађана Динкића и Демократске странке на власти, тај је могао лепо да добије из републичког буџета знатно већа средства и никада се јасно није знало по којим критеријумима. На пример, Лозница има пет пута већа трансферна средства од града Чачка или, не знам, Рача Крагујевачка има пет пута већа трансферна средства него општина Топола, а једни су поред других. Само зато што смо овамо ми били у опозицији, а они су лепо били на власти и та средства делили како су хтели.

Морам да кажем један невероватан податак: на пример, општина Црна Трава, која има 1.300 становника, општина Житорађа, која има 17.000 становника и Прешево, 40.000 становника, имају потпуно идентичан трансфер. Да ли, госпођо министре, оно што је кључна ствар коју ви морате да изгурате до усвајање буџета за 2017. годину јесте да се ова неравномерност и ова неправда исправе? То је кључна ствар. Не може нама овде да држи предавања у Скупштини неко ко је био у странци која је овакве ствари донела.

Пазите, ви имате такве неравномерности да су оне просто невероватне. Овде је и председник Владе, у експозеу, када је бирана Влада, помињао неке општине, као што је Косјерић. Тамо су људи задужили три или четири годишња буџета. Ко је за то био одговоран?

Ми смо имали од 2009. године до 2012. године одговорност председника општина тада; запрећено је обустављањем трансферних средстава ко не смањи број запослених. Чак су понуђене и врло стимулативне отпремнине. Шта је урађено? Ништа.

Ви имате интересантну ситуацију, можете да погледате и да видите градове и општине, овде имам извештај са сајта Управе за трезор за 2014. годину, где се види укупно учешће расхода за запослене у органима локалних самоуправа, где ћете видети на пример за 2014. годину: општина коју ја водим, Топола – 22%, Нови Пазар – 50%, Смедеревска Паланка – 45%, укупно учешће. Значи, од укупног буџета једне локалне самоуправе у 2014. години се трошило пола новца за плате управе индиректних буџетских корисника. Због ми сада долазимо у ситуацију да све локалне самоуправе које су се одговорно понашале буду кажњене. То је та неравномерност о којој ја говорим и која мора да се исправи.

Није спорно ако је потребно, због аранжмана са ММФ-ом и због свега другог, да се са локалног на национални ниво пренесе тих 4,8 милијарди динара, али је врло потребно да се јасно одреде критеријуми по којима ће се у 2017. години трансферна средства давати локалним самоуправама. Да се вратимо на модел из 2016. године и тај закон који је проф. Лончар тада предложио, који је јасно давао, по територијалној распрострањености, колика је величина једне општине, број становника, број ђака, институција и свега осталог. Онда смо и ми сами могли да јасно израчунамо колика ће трансферна средства бити у појединим општинама. Овако имамо ситуацију да по политичкој линији некоме мора да се даје, некоме се не даје.

Нажалост, ова Влада Републике Србије ни у прошлом мандату није променила, морам да кажем, Закон о трансферним средствима. Оно што је интересантно, каже, сваки годишњи Закон о буџету у периоду 2012. до 2016. године прописује да се расподела ненаменских трансфера по локалним самоуправама утврђује изузетно од актуелног Закона о финансирању локалних самоуправа. Значи, то вам изгледа лепо, и по бабу и по стричевима. И док имамо овакву ситуацију, имаћемо тотално неравномерну расподелу у локалним самоуправама, а нама ће придике да држе они који су управо у овоме учествовали. А ми, шта ћемо, ми ћемо овде само да гледамо и, када буде потребно, да гласамо.

Да се то не би десило, уважена госпођо министре, овде мора на јасан начин да се каже – људи, дајте да се ова трансферна средства на адекватан начин одреде и то треба да се уради у Закону о буџету за 2017. годину.

Поменули сте у уводном излагању да се припрема нов закон о таксама. Већ вас сада упозоравам да стварно не могу гласати за закон ако ће се, на пример, то морам да вам кажем, јер већ видимо да се то спрема, у општини изједначити порез на имовину са фирмаринама и одредити један порез. Да ли то значи да ће се онда фирмарине пребацити са правних лица на физичка лица? Онда ћемо имати у маси исто новца, али ћемо само фирмарине пребацити са фирми, да сви грађани плаћају. То није ни правично, то није адекватно и ми апсолутно то не можемо подржати. Због тога је веома важно да то разумете.

Потребно је, неки су раније причали, да се уради гиљотина прописа. Како ћете то звати, није ни важно, суштина је да инвеститори траже наравно препознатљивост, на који ће начин да буду униформисани, и да се општинама не даје могућност да дивљају ни са таксама ни са порезима, ни са било чим, али не може се ни на леђа грађана пребацити нешто што је сада нпр. фирмарина или комунална такса за правна лица.

Уважена госпођо министре, на самом крају свог излагања вас још једном молим да нам само појасните ове проценте који се односе на општине и на градове. Та разлика од 3%, када се гледа номинално новчани део, није мала. Наравно, да вас замолим да истрајете у свему овоме што је ова влада почела да ради, а то је да се уведе финансијски ред у трансфере и критеријуме за одређивање трансфера ка локалним самоуправама, да се погледа колико која локална самоуправа има запослених и да се одреди... Без обзира на то колико ће трајати уредба о забрани запошљавања у јавном сектору, да ли ће она бити продужена и на 2017. годину, веома је важно да се појединим локалним самоуправама дозволи за нека ургентна места где имамо природан одлив људи, као што су пољопривредни инспектори, фитосанитарни инспектори, многа друга места која нам у овом тренутку нису покривена, а немамо могућност пријема у општинску управу, у јавна предузећа због забране запошљавања у јавном сектору, требало би да се на озбиљан и адекватан начин омогући локалним самоуправама које су одговорно водиле политику у претходном периоду да та места попуне.

Такође вас молим, помињали сте да ћете имати могућност да са републичког нивоа за одређене капиталне инвестиције које се спроводе у локалним самоуправама (то је нешто добро и што је похвално), да се помогне свака општина која има пројекте да се послови заврше и да послови неће трпети ни са овим смањењем од 4,8 милијарди на укупном нивоу са локала на републички ниво.

Захваљујем вам се и желим вам сваку срећу, пре свега у припреми буџета и у овоме што сам подвукао као главну ствар, а то су трансфер и трансферна средства ка локалним самоуправама. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу у трајању од једног часа.

Само да напоменем да у 15.30 часова имамо посебну седницу и да ћемо са радом по овој седници наставити по завршетку посебне седнице.

(После паузе – 16.10)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даме и господо народни посланици, настављамо са радом данашње седнице.

Реч има министар Ана Брнабић. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала. Остала сам дужна одговор народном посланику који је поставио питање и дао сугестију пре паузе. Дакле, зашто 74% за општине, а 77% за градове? Објашњење је доста једноставно: то је због различитог учешћа пореза на зараде у укупном приходу; дакле, градови имају већи приход од пореза на зараде, а општине имају мањи. Да бисмо га усагласили и ушли у она 4%, ми смо ишли 74% за градове, а 77% за општине. То је практично уравнотежење.

Рекла бих, такође, што се тиче трансферних средстава, био је коментар о предвидивости трансферних средстава. Ми покушавамо заједно са Министарством финансија да идемо назад на онај закон из 2006. године, или да дођемо до неког најближег таквог решења, где би предвидивост била у ствари кључна, а не дарежљивост Републике према локалним самоуправама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балинт Пастор. Изволите.

БАЛИНТ ПАСТОР: Господине председавајући, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, Савез војвођанских Мађара и Партија за демократско деловање ће подржати предложене измене Закона.

Ту се ради о парцијалним изменама. Те измене се тичу само једног проблема, од мноштва постојећих. Али, без обзира на ту чињеницу, ми сматрамо да је, с обзиром на то да је Влада на самом почетку свог мандата, овај потез оправдан и свакако ћемо подржати ове измене и допуне, али ћу ја у даљем току свог обраћања говорити о томе шта ми мислимо да би још требало урадити да би ова тема била уређена на што бољи начин.

Оно што је тренутно најважније, ове измене се раде зарад фискалне консолидације и изградње здравог система. Ми сматрамо да је то кључно, да је то најбитније и због тога подржавамо ове измене Закона. Ради се о усклађивању прерасподеле прихода остварених по основу пореза на зараде између јединица локалне самоуправе и Републике Србије. Очување макроекономске стабилности је најважнији циљ ових измена, као и свођење укупног фискалног дефицита Републике Србије на одржив ниво. Ово је једна од мера те финансијске консолидације.

Измене Закона о финансирању локалне самоуправе су 2011. године довеле до несразмере између обавеза и припадајућих прихода централног и локалног нивоа власти. Савез војвођанских Мађара је и 2011. године био парламентарна странка. И тада смо били део владајуће већине; стожер те владајуће већине је била једна друга странка. Али, без обзира на то што смо и у то време били део владајуће већине, ми смо гласали против тих измена Закона 2011. године.

Морам да кажем да се након пет година обистинило, доказало да смо ми били у праву 2011. године када смо гласали против тадашњих измена Закона о финансирању локалне самоуправе. Тада сам у свом обраћању, 2011. године, а начелна расправа је вођена 15. јуна 2011. године, рекао да је то један предизборни предлог закона и да је суштина тих измена била у томе да се актуелна власт додвори јединицама локалне самоуправе и да ће време показати да ће се захваљујући тим изменама Закона створити једна огромна и дубока рупа у буџету Републике Србије на централном нивоу, што није добро ни за аутономне покрајине, а није добро ни за јединице локалне самоуправе.

Рекли смо тада да то решење доводи у питање и реализацију обавезе Републике Србије према АП Војводини. Желим да вас подсетим да, према важећем буџету, а тако је било и претходних година, 18% од пореза на доходак грађана, а део пореза на доходак грађана је наравно и порез на зараде, треба да буде приход АП Војводине. Рекли смо и 2011. године да ће највећи добитник тих измена закона бити град Београд. Мислим да се то обистинило у ових претходних пет година, јер, да вас подсетим, удео јединица локалне самоуправе, свих јединица, од најмање општине закључно са главним градом, градом Београдом, подигнут је са 40% на 80%. Тиме је створена та велика рупа и тај велики дефицит у буџету Републике Србије и то је тако било свих ових година, од 2011. или 2012. године наовамо.

Рекли смо 2011. године и то да није на јасан начин регулисано да ли ће јединице локалне самоуправе добити неке нове обавезе и да ли су те обавезе у складу, у сразмери са повећањем прихода на основу расподеле пореза на зараде као дела пореза на доходак грађана.

Рекли смо и да, без обзира на то што се ми залажемо за децентрализацију, није можда најбоље да се на такав, ад хок начин повећа удео јединица локалне самоуправе код пореза на зараде. Ми смо рекли да је боље да се нађе свеобухватно решење и да се види шта је оно што јединице локалне самоуправе треба да финансирају од сопствених изворних прихода, шта је оно што треба да финансирају од уступљених прихода, а шта је оно у чему Република Србија или централни ниво може да помогне у реализацији локалних пројеката.

Ми смо и тада говорили да Република Србија мора, или би било добро, да помогне у реализацији одређених локалних, пре свега инфраструктурних, пројеката. Јер, ако смо сви ми грађани Републике Србије и ако сви ми плаћамо порез, онда би било најприродније да се тај порез на неки начин и враћа у општине из којих ми долазимо, односно чији смо житељи.

То није тако регулисано овим законом из 2011. године, него сам ја и тада говорио тадашњем министру да је то уређено на начин да су локалне самоуправе добиле мало повећан „џепарац“ и да им је било речено – ево, сад ви имате џепарац, па из тог џепарца финансирајте и плате, и инвестиције, и инфраструктурне пројекте и све остало.

Због тих наших ставова из 2011. године, у тој скупштинској расправи ми смо били називани и централистима, што је свакако смешно, али смо ми гласали против тих измена. Нажалост, обистинило се да смо били у праву. Због тога сматрамо да су ове предложене измене добре јер се ипак у некој мери враћа стари систем.

Али, што се тиче удела локалних самоуправа, тај удео у порезу на зараде је смањен у минималној мери пошто, да подсетим уважене народне посланике, јединице локалне самоуправе су од 2006. до 2011. године добијале свега 40%, онда је то повећано на 80%, чиме је створена та велика и дубока рупа на централном нивоу у буџету Републике Србије и тај дефицит је створен. Сада се тих 80% смањује на 74% у случају општина, 77% у случају градова и 66% у случају главног града, града Београда.

Ми сматрамо да ће овим изменама локалне самоуправе бити више мотивисане да раде на привлачењу инвестиција, с једне стране. С друге стране, надам се да ће Република Србија моћи да из свог буџета финансира у одређеним оправданим случајевима локалне инфраструктурне пројекте, добре пројекте јединица локалне самоуправе. Не због тога да би Република радила нешто што је посао општина и градова, него због тога што постоје пројекти који су међуопштинског карактера, који су од већег значаја и, на крају крајева, због тога што сам и малопре рекао – сви грађани плаћају порез и ти порески динари треба да се враћају у своје средине у некој мери и на неки начин.

Али, рекао сам на почетку да сматрамо да се ради само о парцијалним изменама и да би цео систем требало посматрати у ширем контексту. Ми у Савезу војвођанских Мађара увек се залажемо за системско посматрање проблема и изналажење решења. Свакако је потребан нови закон о финансирању локалне самоуправе. Знам да се на томе ради; знам да су укључени и представници јединица локалне самоуправе; знам да је укључена и Стална конференција градова и општина. Надам се да ћемо у току следеће године добити један квалитетан закон о финансирању локалне самоуправе и да ће на системски начин бити уређена ова област.

С друге стране, знам да то првенствено није у надлежности Министарства за државну управу и локалну самоуправу, али очекујемо коначно доношење закона о финансирању АП Војводине, јер уколико на системски начин посматрамо финансирање јединица локалне самоуправе, онда треба рашчистити шта је приход Републике и које су надлежности Републике, које су обавезе Републике, шта су приходи, изворни приходи и уступљени приходи АП Војводине и које су надлежности АП Војводине. Наравно, треба да постоји сразмера између прихода с једне и обавеза или надлежности с друге стране. Поред тога, треба да постоји и одржив начин финансирања јединица локалне самоуправе. Треба да буде јасно шта се очекује од јединица локалне самоуправе, а из којих извора могу финансирати своје надлежности.

Поред та два закона, очекујемо закон о накнадама. О томе је било речи још у прошлом мандату. Надам се да ће у догледно време и тај закон бити предложен Народној скупштини јер је и то део система. Заиста покушавамо да на системски начин сагледавамо читаву ову област.

Малопре сам говорио о процентима и о томе колико ће припадати општинама, градовима, главном граду, колико је припадало до 2006, колико је припадало од 2006. до 2011. године, али знамо да није све у процентима. Треба и овај проблем сагледавати на мало шири начин.

Мислимо да је кључно питање однос броја запослених, незапослених и пензионера. Уколико желимо да мере фискалне консолидације буду што успешније, онда овај фактор свакако морамо узети у обзир. Однос броја запослених, незапослених и пензионера је више него негативан по буџет Републике Србије и развој наше економије.

Од 45 општина у АП Војводини... Погледао сам те податке, нисам гледао за читаву Републику, али су подаци, верујем, слични за читаву Републику Србију. Значи, на подручју АП Војводине, од 45 општина, само је у Новом Саду и Суботици већи број запослених од броја пензионера. Мислим да је то кључан проблем и кључно питање, не само због доношења овог закона или ових измена данас, него генерално због економског развоја и просперитета наше државе, односно грађана Републике Србије. Имам ту неке податке по општинама, али не желим о томе да говорим, не бих да кварим расположење народних посланика.

Сви ми заједно знамо, и у Влади и у парламенту, који је наш задатак, шта је циљ. Влада спроводи мере фискалне консолидације, економске и монетарне политике, фискалне политике, да се ти подаци побољшају, да се повећа запосленост, да се повећају инвестиције, и домаће и иностране, да се јача сваки вид предузетништва, а посебно пољопривреде. Уколико ће тако бити, а ми због тога подржавамо ову владу, због тих мера, због тих заједничких стремљења и циљева, онда сам сигуран да ће и ови показатељи у некој догледној будућности бити позитивнији.

Свакако је добро што је један од приоритета у раду Владе и побољшање здравства, образовања, туризма, пољопривреде.

Најкраће могуће формулисано, модернизација и стварање пристојне земље треба да буде наш заједнички циљ, а пошто је то циљ Владе Републике Србије, ми подржавамо рад Владе. Споменуо сам неколико закона које би требало изменити да бисмо имали одржив систем и да би се ови економски показатељи побољшали.

Желео бих на крају свог обраћања да споменем још један правни акт. У овом случају се не ради о закону, него о уредби. То је Уредба о утврђивању јединствене листе развијености региона и јединица локалне самоуправе. Та уредба, важећа, донета је 2014. године. Мислимо да би ту уредбу свакако требало изменити и утврдити јасне критеријуме за трансфер средстава неразвијеним општинама; да би требало подстицати економску активност како би се избегла ситуација да се смањење прихода од пореза на зараде, које ће се десити након усвајања ових измена, надомести повећањем пореза на имовину, с једне стране, или надметањем општина да стекну статус града, што се, морам рећи отворено, дешава у последње време. Наравно, немам ништа против да одређене општине постану градови, али би то требало радити исто тако на систематски начин и само уколико постоје објективни услови за то. Значи, свакако би због одређивања процената суфинансирања средстава пројеката било важно направити ревизију ове уредбе, односно изменити ову уредбу.

Али, да се вратим на почетак и на ове предложене измене. Због свега реченог, ми ћемо у дану за гласање подржати ове измене Закона. Надамо се доброј сарадњи са министарком и генерално са Министарством за државну управу и локалну самоуправу у вези са свим овим набројаним активностима и много тога што нас чека, што не спада у ову групу надлежности, али спада у надлежност Министарства, као што је на пример измена Закона о националним саветима националних мањина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мариника Тепић. Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени гости и чланови Владе Републике Србије, колегинице и колеге народни посланици, пратећи медијски наступе и најаве министарке за државну управу и локалну самоуправу госпође Брнабић и најављену реформу државне управе и нарочито локалне самоуправе, била сам готово сигурна да ће моје колеге из ЛСВ подржати овај најављени реформски курс, нарочито имајући у виду да је министарка у више наврата потенцирала принцип децентрализације, на којем ће почивати ова најављена реформа.

Веровала сам да се похвале које је министарка изражавала према својој претходници, госпођи Кори Удовички, односе такође на најављену децентрализацију из претходног мандата, имајући у виду да је министарство, односно претходна министарка оставила за собом један значајан капитал у виду препорука и закључака са једне добре конференције, одржане 4. марта ове године у Палати Србија, под називом „Држава по мери грађана – какву државу желимо у будућности“, када је само министарство истакло да у Републици Србији и данас значајно доминира државноцентралистички приступ, те су препоруке и закључци са ове конференције били да поштујући и саму Европску повељу о локалној управи, али и елементарни принцип супсидијаритета и децентрализације, на тим принципима треба да почива и даље реформа читавог овог ресора.

А онда се десило ово – десило се да је нама народним посланицима упућен предлог за измену и допуну Закона о финансирању локалне самоуправе, који је, на моју велику жалост и мојих колега из Лиге социјалдемократа Војводине, оснажио даље централизацију, и то у пуном капацитету, одузимајући од локалних самоуправа најсигурнији порески приход, а то је порез на зараде, који при том чини између 29 и 45% укупних пореских прихода свих локалних самоуправа на територији наше републике.

Да ствар буде грђа, пре неколико дана чули смо и министра Вујовића, који је, бранећи овај интервентни закон, односно измене заједно са министарком Брнабић, изговорио једну, за мене невероватну, ствар, а то је да ће се убудуће водити принципом награђивања добрих ђака и кажњавања лоших ђака.

Апсолутно непримерено за било ког министра и целу Владу с обзиром на то да нити су министри дидакте, нити су извршни органи општина и градова, односно председници општина и градоначелници њихови ђаци, да их кажњавају. Они тиме неће кажњавати само градоначелнике и председнике општина, већ све грађане који живе на територијама тих градова и општина: и оне који су за те градоначелнике и председнике општина гласали, и оне који за њих нису гласали, и оне који уопште нису гласали, и нарочито оне који нису ни стекли право гласа, најрањивија су група, мислим наравно на најмлађу популацију. Јер, ово одузимање – не бих рекла да општине и градови губе, већ се њима одузима, па бих у том смислу била прецизна када је вокабулар у питању, није губитак него „отимак“, ако то тако могу да назовем – мора негде да се осети.

Било да се одузима један или пет, или 15%, то ће се рефлектовати на изворне надлежности које треба да се финансирају из изворних прихода локалне самоуправе, а то је оно што је најближе грађанима. Дакле, рефлектоваће се на здравство, на примарну здравствену заштиту, на образовање, на социјалну заштиту, на безбедност, на културу, на одржавање улица, на одржавање путне и уличне инфраструктуре, на одржавање пијаће здраве воде и све оно што потпада под основне изворне надлежности локалних самоуправа.

Не бих се сложила са оним што је предлагач навео на страни три, у делу који говори о анализи ефеката закона. Под тачком 2. је питање „Какве трошкове ће примена закона створити грађанима и привреди?“, а одговор је: „Примена овог закона не ствара додатне трошкове грађанима и привреди“.

То није тачно. Ако хоћемо објективно стање и увид у тренутну ситуацију, велики број општина и градова, нарочито у Војводини одакле долазим, превенирајући последице ове интервенције кроз измену закона, још прошле године, када су мере најављиване као драстичније, почео је да се енормно задужује. Зрењанин се задужио за готово седамсто милиона динара, моје Панчево се задужило за готово деветсто милиона динара. То је једна петина буџета града Панчева. Ти кредити су узимани да би се њима обезбедила средства управо за изворне надлежности: за одржавање и кречење школа, амбуланти, поплочавања улица, уређење инфраструктуре на територији општина и градова.

Волела бих да сам тај податак, рецимо, чула од министарке. Надам се да ћемо у неком предстојећем периоду доћи до податка какво је стање са задуживањем свих осталих градова и општина на територији Републике Србије у последњих годину дана.

Оно што такође држим да не стоји као аргумент јесте упоредни однос онога што сте назвали повећање пореских издвајања за локални ниво, које се огледа кроз повећање фискалног дефицита. Простије речено, расипници и трошаџије на локалу су довели до пораста, односно повећања фискалног дефицита.

Ја бих рекла да чињенице стоје мало другачије, и ту ћу се позвати на Билтен јавних финансија Министарства финансија. Вредни и паметни људи из Националне коалиције за децентрализацију су то сажели у једно врло исцрпно социоекономско истраживање (које је, колико знам, нашло пут и до министарства ресорног), у којем видимо да је на нивоу годишњих консолидованих јавних прихода учешће локалне самоуправе у континуираном паду од 2012. до 2015. године, и то за готово 6%. Значи, ми имамо континуирани пад локалног учешћа, а с друге стране имамо континуирани раст фискалног дефицита. Логично се намеће питање да ли су заправо те трошаџије локалне трошаџије или су то централне трошаџије?

Ово говорим зато што подаци Министарства финансија указују да од десет динара који се сакупе на централном нивоу, девет остане (у 2015. години) националном нивоу, а само један динар свим јединицама локалне самоуправе. У тај један динар потпада преко 170 општина и градова на територији Републике Србије, укључујући и АП Војводину. Дакле, један динар сви заједно, с обзиром на то да је АП Војводина у режиму Министарства финансија третирана на нивоу локалне самоуправе.

Један од аргумената које сте навели за ову законску интервенцију гласи да је модерна фискална пракса да порези на зараде доминантно припадају централном нивоу. Када говоримо о модерној фискалној пракси, у мојој перцепцији јесте однос земаља чланица нпр. ЕУ, чијој заједници и ми тежимо с обзиром на то да су најаве и очекивања да се до краја 2018. године отворе сва преговарачка поглавља, до 2020. године и затворе. Али, слика и однос земаља ЕУ према својим локалима комплетно су другачији. Најбољи однос имају управо скандинавске земље. Премијер нас је толико пута позивао да треба на њих да се угледамо. У тим скандинавским земљама је порез на зараде ексклузиван приход јединица локалне самоуправе, а издвајања, односно однос националне и локалне власти, односно учешћа у јавним приходима је 50:50, односно равноправан.

Друга група од велике већине земаља чланица издваја за локал готово 30%. Једине државе које издвајају мање од Републике Србије су Кипар, Малта, Грчка и Ирска. Кипар и Малта, можемо их сматрати државама-градовима. О Грчкој и њеној економској ситуацији не бих ширила, свима је позната ситуација. Ирска је за све прилична непознаница, нико не располаже темељним подацима какав је систем финансирања локалне самоуправе у Ирској.

Али, верујем да када говоримо о модерној фискалној пракси, говоримо о Европској унији. С друге стране, подаци указују на нешто потпуно супротно. Као и ово наличје аргумената око расипника на локалном нивоу, а, заправо, бојим се да је ствар обрнута.

Ја ћу у том контексту искористити само један податак, а то је да је дуг само једног јавног предузећа, ЕПС-а, порастао дупло за време ове власти. Наиме, од 2008. до 2012. године био је константно на нивоу од 600 милиона евра, а тренутно се приближава суми од 1,2 милијарде евра. Само тај износ повећања дуга ЕПС-а премашује годишњи ниво укупних консолидованих јавних прихода на локалном нивоу.

Оно што ми у пратећем штиву предлагача закона такође није било довољно јасно јесте и сам процес, односно поступање до ове фазе када се пред нама нашао Предлог закона, с обзиром на то да на страни 4 под тачком 5. говорите о заинтересованим странама које су имале или нису имале прилику да се изјасне о закону. Помиње се период од 3. до 23. децембра 2015. године, када је спроведена јавна расправа. Мислим да је тада у оптицају био други предлог закона, тако да се та јавна расправа свакако не односи на овај предлог закона.

Затим се наводи да је ради израде овог закона образована радна група, коју су поред запослених из Министарства финансија чинили и представници Министарства државне управе и локалне самоуправе, Републичког секретаријата за законодавство, Сталне конференције градова и општина, Фискалног савета, Универзитета у Београду. Ми и даље не знамо шта је ова радна група радила, да ли је ишта радила, да ли је „умрла природном смрћу“, с обзиром на то да већ у следећем пасусу почињете са: „Међутим, с обзиром да је у међувремену уговорен аранжман са Међународним монетарним фондом, оцењено је да треба да се приступи измени овог закона.“

Занима ме, а нисам то чула у уводном излагању предлагача, шта се десило у међувремену од конституисања ове радне групе до аранжмана са ММФ-ом? И занима ме како је могуће да се аранжман са ММФ-ом склапа тако што се рачуна на подршку народних посланика? Некако је елементарни ред да се бар наведе да ће се предложити народним посланицима да се о овоме дискутује.

Као што сам, морам приметити, у више наврата такође уочила манир, углавном нових министара, који углавном у првом лицу једнине говоре о ономе што је посао народних посланика – усвојићемо закон, решићемо то питање. Па, бар елементарно, вокабуларно да се испоштује овај дом и наш посао народних посланика, па да се каже – предложићемо народним посланицима да подрже наше предлоге закона.

Наравно, поред свега, с обзиром на то да долазим из Лиге социјалдемократа Војводине, пре овог закона или пре било ког закона, идући у сусрет новој буџетској години и новом програмском планирању буџета, очекивала сам да ће се пред нама наћи и закон о финансирању надлежности АП Војводине, с обзиром да је, као што сам рекла, АП Војводина у режиму Министарства финансија третирана као локална самоуправа. То је још један од разлога због којих ЛСВ неће подржати овај закон, односно измене Закона.

Волела бих да заиста са посвећеном пажњом представници Министарства државне управе и локалне самоуправе погледају закључке својих претходника са овог значајног скупа који је био, морам признати, реткост у односу на дискурс државе када говори о локалној самоуправи, и када је понуђен низ добрих решења, од успостављања и факултативних надлежности, поред основних надлежности. Нисам приметила да се ови закључци налазе на сајту Министарства, као што сам, рецимо, приметила да је једино упражњено радно место у Министарству државне управе и локалне самоуправе више од годину дана управо место за лице које треба да буде одговорно за децентрализацију. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Ана Брнабић. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Прво, што се тиче награђивања лоших ђака или добрих ђака, хтела бих да кажем, ако разговарамо сада овде… Дакле, што се тиче кажњавања лоших ђака и награђивања добрих ђака, мислим да можемо да разговарамо вербално да ли је то лепо речено или није лепо речено и да ли локалне самоуправе треба да се зову ђацима или не. Слажем се, вероватно да не треба, али мислим да треба гледати суштину и мислим да око суштине не можемо да се споримо, тако да бих опет више волела да причамо о суштини, него о томе како је то вербално неко изрекао. Верујем да министар финансија вероватно зна више бројеве, него што зна друштвене методе и друштвени смер, тако да … Океј, не бих се извињавала у име министра финансија, али мислим да свакако не можемо да се споримо око суштине, а суштина је да имамо две групе локалних самоуправа.

Имамо једну групу локалних самоуправа које су кренуле у своју професионализацију и рационализацију, чак пре него што је државна управа кренула у ту професионализацију и рационализацију и пре него што им је државна управа, односно Министарство државне управе и локалне самоуправе дало Одлуку о максималном броју запослених, коју они апсолутно поштују. Има пуно локалних самоуправа које су испод те Одлуке о максималном броју запослених.

Исто тако, имамо другу групу локалних самоуправа, које се апсолутно нису обазирале на ту Одлуку о максималном броју запослених и које се не обазиру на то да ли преко 50% њихових укупних расхода иде на плате или иде на капиталне инвестиције.

У том смислу, мислим да је сврха била... Ја иза те сврхе стојим и апсолутно ћу се трудити са Министарством финансија и министром Вујовићем да, рецимо, то сам пре поменула, када следећи пут будемо ишли у одредбе о томе како треба да се смањује број службеника у локалним самоуправама, не идемо линеарним принципом, зато што није фер. То је оно о чему се причало. Зато што смо ми прошле године... Ја сам рекла, мислим да је то била грешка, коју ова влада, чини ми се, нема проблем да призна и да исправи сада. Ви сте линеарним принципом казнили локалне самоуправе које су биле локални шампиони у рационализацији и пословале добро. Министар Вујовић је прихватио и рекао да ћемо ове године пробати да радимо некако другачије.

Мислим да је фер према тим добрим локалним самоуправама – да ли их поделимо у добре ђаке или лоше ђаке, да ли их називамо ђацима, али не смемо да их називамо ђацима – да раздвојимо да постоје одличне локалне самоуправе и постоје локалне самоуправе које се потпуно недомаћински и непрофесионално понашају према свом послу и грађанима који су их изабрали.

У том смислу, рећи ћу вам пример Сврљига, за који кажемо да је доста сиромашна локална самоуправа, спада у категорију девастираних локалних самоуправа, која нема вишка запослених, чак супротно, има 22 мање од броја прописаног Одлуком о максималном броју запослених. Има наплату прихода преко 95%. Рецимо, њима смо прошле године рекли да 3% морају да смање. Значи, о томе причамо, о тим добрим локалним самоуправама, које су при том девастиране и којима треба да помогнемо. Мислим да се око тога слажемо.

Што се тиче децентрализације, апсолутно мислим да не можемо да кажемо да је неко стварно толико, срцем и душом, за децентрализацију као ја и Министарство државне управе и локалне самоуправе. Било је и под министарком Кори Удовички и дан-данас је. Ја вас у то уверавам. Управо принцип како је промењен овај нацрт закона из децембра 2015. године, у ствари говори у прилог томе да јесмо озбиљно и дубоко за децентрализацију.

Једна од ствари које су ... Опет да се вратим на јавну расправу, пошто је то све некако заједно. Када је била јавна расправа, била је јако широка јавна расправа, ово је Предлог закона о коме се доста полемисало и у медијима и од стране самих локалних самоуправа. У децембру 2015. године, Председништво Сталне конференције градова и општина је тражило повлачење Предлога закона из процедуре усвајања. И, управо се то десило. Дакле, локалне самоуправе су се чуле, чуле су се и усвојиле њихове примедбе. Ишло се да не идемо на осам милијарди, него на 4,8 милијарди. Да ли је пуно? Сигурно је пуно, али да ли је 2011. године било пуно? Јесте, било је сумануто пуно. Идемо на неки принцип који ће можда тражити одрживије пословање, али ћемо ми бити ту у локалним самоуправама да им помогнемо и праксом њихових колега у локалним самоуправама које су то урадиле.

Дакле, нови нацрт, односно предлог који је пред вама је резултат те широке јавне расправе и критика на рачун првобитног нацрта.

Једна од највећих критика је било зашто се толико смањује порез на зараде, да иде 50:50; значи, више него што је био 2006. године, када је био 40%, зашто се иде 50:50. Локалне самоуправе више неће бити мотивисане да подстичу локални економски развој, да се боре за своја предузећа, пре свега за своје предузетнике и мала и средња предузећа. То се усвојило и рекли смо океј, неће бити 80, биће 74% за општине, односно 77% за градове, али само зато што градови имају више прихода од пореза на зараде, па је то у ствари једнако.

Овај нови предлог је представљен јавно у првој недељи мандата нове владе. Ја сам лично имала састанак са представницима 105 локалних самоуправа у Палати Србије где смо представили ово. Ту је била и Стална конференција градова и општина и Национална алијанса за локални економски развој (НАЛЕД), који су организовали тај скуп, на коме смо добили не једногласну подршку за овај предлог нацрта... Нисмо добили једногласну подршку, али смо добили велику подршку од локалних самоуправа за овај предлог нацрта, које су изразиле једну отвореност зато што је Влада прихватила коментаре. Чини ми се да је ово предлог закона у коме је прихваћен највећи број коментара од свих закона, у свим јавним расправама. Он је фундаментално промењен.

Што се тиче даље децентрализације и закључака са конференције у марту, апсолутно стојимо и даље иза тих закључака. Ово је морало да се уради због фискалне консолидације и, на крају крајева, због аранжмана са ММФ-ом. Нисмо послушали ММФ са осам милијарди, него смо смањили на 4,8. Дакле, направљен је озбиљан напор од стране Владе да се изађе у сусрет локалним самоуправама и да буду до неке мере задовољне и локалне самоуправе, зато што је највећи део пореза на зараде остао управо у локалним самоуправама и, с друге стране, да задовољимо ММФ, који је, сложићете се, свима нама јако важан за ову државу. Разумем став странака које су против ММФ-а, али мислим да је ово озбиљан посао за све нас заједно.

Ми радимо са Сталном конференцијом градова и општина на стратегији децентрализације. Мислим да је Стална конференција градова и општина организација која се већ годинама бави и промовише децентрализацију. Ја сам се са Сталном конференцијом градова и општина, од када сам постала министар, сада ће бити два месеца, нашла пет пута. Била сам на радионици Сталне конференције градова и општина, без присуства медија, да чујем и консултујем се са њима шта треба да се уради да бисмо подстакли децентрализацију. Дакле, потпуно смо за то и, још једном кажем, мислим да је и ово што је промењен закон начин да докажемо да јесмо. Али, видећемо у будућем периоду, тако да остајем отворена и за критике ако то није истина.

Имамо великих проблема. Како немамо великих проблема? Имате локалне самоуправе, које имају огромне дискрепанције, а све локалне самоуправе у Србији треба да пружају исти број и исти квалитет услуга својим грађанима, од Црне Траве, која има 1.608 становника, до Београда. О томе разговарамо са Сталном конференцијом градова и општина, да видимо како да направимо систем који је одржив, који је финансијски одржив.

Када причамо о локалним самоуправама, још један доказ да је ова влада озбиљно и дубоко предана децентрализацији – Стална конференција градова и општина, ја сам записала са тог скупа једну реченицу која је мени стварно пуно значила и биће ми идеја водиља, а то је да локалне самоуправе не траже већу дарежљивост Републике, него траже већу предвидивост.

Зато је закон из 2006. године био добар, зато што чак и када је давао 40% пореза на зараде, трансфери су били такви да је свака локална самоуправа за себе могла предвидиво и транспарентно да израчуна какви ће им бити трансфери. Тада је било најмање критика на тај закон.

Дакле, ми причамо овде, дебатујемо о 2,3% кумулативног ефекта на буџете локалних самоуправа, а оно што они траже је предвидивост, и то је оно на чему ћемо радити у будућности. Предвидивост, исто тако, највише утиче и од поштовања буџетског календара, што је изузетно важно, а што се поштује у последње две године, што се није поштовало раније. Локалне самоуправе су живеле у потпуној неизвесности.

Дакле, предвидивост и поштовање буџетског календара је нешто што сада радимо и што је важно локалним самоуправама, што је Стална конференција градова и општина истакла да је важно, нисам ја измислила то. Тиме бих, у ствари, завршила.

ПРЕДСЕДНИК: Каже ми председавајући да немате право на реплику и поштујем његову оцену.

Следећи говорник, Чедомир Јовановић. Изволите.

ЧЕДОМИР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо председнице, поштовано председништво, госпођо Брнабић, даме и господо народни посланици, пошао бих од нечег што сте рекли на самом крају свог претходног обраћања, да је Влада дубоко предана децентрализацији.

Ви сте нова министарка и мислим да први пут учествујете у оваквој расправи. Ја се сећам последње расправе о изменама и допунама Закона о финансирању локалне самоуправе. Вођена је 2011. године. Либерално-демократска партија је уложила свој максимум како се тај закон не би усвојио. Ви данас рачунате на подршку ваше владајуће коалиције, коју чине већином странке које су гласале за те измене 2011. године. То вам кажем не због тога што не мислим да Влада треба да буде предана идеји децентрализације; ја сумњам да постоји тај ниво свести у владајућој коалицији. Ви сте два месеца министар и ту нема пуно простора за неку расправу између мене као посланика опозиционе странке и вас као министарке.

Рећи ћу вам шта је проблем овог закона. То је оно о чему се најмање говори. То је био проблем и Закона из 2011. године. Тада су нам наводно била пуна уста идеја о децентрализацији, а заправо се радило о коалиционој трговини по којој је неко 2008. године добио право да купи своје бирачко тело тако што ће утицати на политику која ће се водити у области пензија, а неко на крају мандата добије право да купи своје потенцијално бирачко тело на предстојећим изборима тако што ће изменити Закон о финансирању локалних самоуправа. Какве су последице? Преко триста милиона евра годишње ми смо губили због тог закона. Пет година – милијарду и петсто милиона евра.

Ово није тако једноставна измена Закона о финансирању локалне самоуправе, ово треба да буде последња опомена. Надам се да ће људи бити свесни тога колико су заправо важне одлуке које се овде доносе.

Милијарду и петсто милиона евра је рупа која је направљена 2011. године зато што се један добар закон променио, да бисмо ми данас, не зато што смо предани идеји децентрализације, него зато што не можемо финансијски да консолидујемо земљу без подршке ММФ-а, мењали Закон о финансирању локалне самоуправе. То је суштина.

Овај закон неће донети неки нови концепт права и обавеза локалне самоуправе, неће учинити ангажованијом локалну самоуправу, неће створити претпоставке да „лоши ђаци“, како год да их назовемо, немам ништа против тога, оду у други план, а да се појаве неки који су конкурентнији, способнији, кориснији за заједницу, баш напротив.

Какви су ефекти петогодишње примене овог закона? Раст зарада 42%, пад капиталних инвестиција 30%, раст трошкова роба и услуга (то су кабинети, аутомобили, репрезентације) за 50%.

Где је основни проблем, госпођо министарко, у вашем закону? Мењају се два члана. Сами сте рекли да је онај из 2006. био бољи зато што је био предвидљивији. Зашто немамо ту врсту предвидивости и у овом измењеном закону? Зашто се Влада није посветила питању критеријума који ће пресудно утицати на трансфер буџетских средстава ка локалним самоуправама? Раније су они били познати: површина општине, број становника, број ђака, да не улазим сада у те детаље. Због суштинске улоге тог закона, 2011. године они су морали бити померени у страну како би онај ко располаже новцем дискреционо могао да уради оно због чега се тај закон доноси – ја ћу чувати вашу коалицију, ви мени омогућите да могу да преживим предстојеће изборе; ко ће платити милијарду и петсто милиона евра за пет година, не знам.

Сада нема тих критеријума. Задржали смо тај принцип да ће нечије дискреционо право у одлучивању ко је добар ђак а ко је лош ђак пресудно утицати на судбину локалне самоуправе кроз трансфер средстава која општинама и градовима припадају.

Може и то да буде принцип, да неко изађе и каже – тешко је време. И тада смо говорили, 2011. године, да криза и централизација не иду заједно, да су све земље које су биле погођене финансијском кризом 2008. године прво почеле да штеде кроз децентрализацију. То је био случај и у Француској, Грчкој, Италији, у свим земљама које су имале широк систем децентрализације, прво се ту секло.

У реду, онда неко треба да се појави и да каже – ја сам министар финансија, од мене и од моје процене ће зависити ниво средстава која ће добити добар Сврљиг, или лош ... да не помињем сада неку другу општину, зато што је сада такво време. Онда ми као посланици треба да одлучимо да ли ћемо указати то поверење или не. Овако ми се чини да је Влада у својим формалним намерама заправо неискрена. Сами говорите о томе да нису богзна какве уштеде, да се не долази до њих кроз измене овог закона. Сваки евро је значајан, али постоје сегменти нашег живота који такође траже неке резове и промене. Чини ми се да је Влада кренула линијом мањег отпора. То је оно што је лоше.

Друго, веома важно, ваше иницијативе су контрадикторне. С једне стране, Влада жели да финансијски релаксира привреду. Говори се да се разматра политика смањења пореских оптерећења, па се онда разговара о евентуалном подизању неопорезивог дела зарада. Води се један дијалог са привредом. Са друге стране, други дијалог се води са локалном самоуправом. Порез на зараде није најстабилнији финансијски основ за развој локалне самоуправе, а фундаментални предуслов модерно организоване државе јесте ефикасна локална самоуправа. Значи, ми задржавамо тај концепт који не може да нас доведе до циља који пред себе постављамо.

На крају, једно логично питање, где ће људи осетити ефекте тог закона? Како ће се то видети у нашем свакодневном животу? Не говоримо о мени, Новом Београду или нама овде, али сви се бавимо политиком и у природи нашег посла је да путујемо, сви врло добро знамо каква нам је земља. Чекајте, ако неко остаје без тих 4,8 милијарди, да ли ће се тај минус осетити на платама, да ли ће се осетити на трошковима услуга и куповини робе која прати рад локалне самоуправе или ће се осетити на капиталним улагањима, односно инвестицијама?

Где је гаранција да то неће додатно вршити притисак на ону веома важну улогу локалне самоуправе, на коју није одговорила не зато што не жели, него зато што нема средстава, а то су те капиталне инвестиције? Како ћемо све то контролисати? То није лако урадити у својој фирми, а не у држави која је овако постављена. Али, ту државу желимо да мењамо.

Колегиница из Лиге вам је поменула Закон о финансирању АП Војводине. Десет буџета смо усвојили, уз обарање руке на теми Закона о финансирању локалне самоуправе и, исто тако, десет буџета обарајући руку на теми финансирања АП Војводине. Док се не успоставе ти елементарни предуслови, нећемо моћи да остваримо те циљеве, које нам није наметнуо ММФ, него је нама очигледно лакше да то каже ММФ уместо нас самих.

Направљена је велика грешка 2011. године. О томе сада треба да се говори, не са жељом да се у некога упире прстом, немам намеру да сада водим ратове са Динкићем или са том странком која више не постоји, али тада није било свести у политичком животу земље о значају локалне самоуправе. Ја мислим да је нема ни данас.

Тај вечити дуализам, шта је јаче, република или локал, такође је веома присутан. Републичка влада преговара са ММФ-ом, а рачун за то испоставља локалној самоуправи. Из позиције локалне самоуправе је врло јасно какав је међусобан однос снага. То је оно што се мора мењати. Ако треба неко да се жртвује, а људи се већ жртвују, ако треба да се стеже каиш, онда хајде о томе отворено да се разговара.

Нема критеријума за трансфер средстава зато што не можемо да предвидимо све оно што нам стоји на путу. Министар преузима одговорност, па ако нешто буде погрешно, министар ће сносити политичке консеквенце за тако нешто, а они који иза њега стану, такође. За оно што се десило 2011. године нико није у политичком смислу одговарао. Нико. Већину владајуће коалиције чине странке које су тада гласале за тај закон, и то је оно што је лоше.

Само ћу рећи зашто је то грешка. Овај закон на неки начин морате да орочите. Ово не може да чека, ефикасан закон о финансирању локалне самоуправе не може да чека неких нових пет година. Теоријске шансе нема за тако нешто. Ако је ово једна ад хок иницијатива да се нешто „бајпасује“, ако је то неки кризни менаџмент, хајде тако нешто да се каже и да видимо када ће се усвојити закон који ће створити предуслове за ефикасну локалну самоуправу, градове и општине које ће моћи да одговоре оним обавезама које имају према људима.

Из тих разлога, ми не можемо да гласамо за закон. Да не бих био лицемеран, радије бих подржао иницијативу која је била у старту, а то је осам милијарди, због тога што је и овако и онако то велики притисак на локал, али макар би релаксирало стање на другој позицији, више него што је то случај у овом тренутку. Најгора су половична решења. Мој утисак је да је с једне стране локал, који је под великим притиском, да се ишло на уважавање његове аргументације, а са друге стране постоји та рупа коју ништа не може тек тако да закрпи, да је ту направљен компромис. Нисам сигуран да је тај компромис исправан.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министре, изволите.

АНА БРНАБИЋ: Прво, тешко да могу шта пуно да вам замерим у излагању; у већини ствари се слажем са вама, најискреније.

Да ли је решење прилично – рекла сам јуче на Одбору, не знам да ли је океј и са те семантичке стране да поновим – ад хок? Најискреније, јесте, зато што смо имали дуго једно решење које је било потпуно неприхватљиво. Кажете да је можда било боље оно прво са осам милијарди. Можда је било боље. Не знам у овом тренутку. Угрозили бисмо потпуно одрживост неких локалних самоуправа. Могли бисмо да седнемо одмах да пишемо нови закон о територијалној организацији Србије. Нисам за то у овом тренутку.

Изашли смо... Били смо притиснути временом, истина је, због ММФ-а, мислим да то сви знају. Мислим да се о томе причало и у медијима. Мислим да сам и ја то рекла. Изашли смо у сусрет, колико се могло, и локалним самоуправама и њиховим коментарима и опет инсистирали на томе да имају мотивацију за локални економски развој, да имају мотивацију да подрже своја мала и средња предузећа.

Не причам намерно о инвеститорима, јер која је вероватноћа да ће у неку од најмањих локалних самоуправа баш доћи велики страни инвеститор? То није нешто на шта треба да идемо у свим локалним самоуправама. Управо причам да они треба да подрже своје предузетнике и своја мала и средња предузећа, зато што свако ново отворено радно место иде директно у њихов буџет. Океј, не више 80%, али 74% или 77%, тако да је то био смисао тога.

Што се тиче тога да је сваки евро важан, апсолутно је сваки евро важан. Зато се и ишло на то да сиромашне општине најмање изгубе. Дакле, имамо Бојник са 0,9% разлике у буџету, Црну Траву – 0,5% разлике у буџету, Мало Црниће 0,9%, Трговиште 0,9%, Жабаре 0,9%. Водило се рачуна да нађемо неки механизам да ти људи наставе да раде док не видимо да ли је, како бих рекла, тешка ситуација у локалним самоуправама. Апсолутно је тешка. Министарство се пре мене, руку на срце, више бавило, зато што је у том тренутку то био горући проблем, рационализацијом државне управе. Тај посао је урађен добро. Даље ћемо се бавити локалном самоуправом зато што је државна управа прилично рационализована, постигнути су ти бројеви, или смо свакако на правом путу. Ићи ћемо сада у обуку и професионализацију државне службе што више можемо.

Што се тиче локалне самоуправе, имали смо свих тих година, о којима и ви говорите, слажем се с вама, политику да сте преносили средства без да сте преносили надлежности; или сте преносили надлежности без да сте преносили средства. Та два никада нису ишла заједно, а морају да иду заједно. Зато треба да седнемо, као министарство се доста ослањамо на Сталну конференцију градова и општина и наравно на колеге из Владе, Министарство финансија, и да погледамо шта треба урадити.

Децентрализовани су и примарна здравствена заштита и примарно образовање. Да ли су неке општине могле то да понесу? Неке јесу, неке нису. Имамо проблем дуга апотекарских установа који исто тако морамо да решавамо. Дакле, није се ишло систематски у локалну самоуправу, реформу локалне самоуправе. Зато сам рекла да је ово једно прелазно решење, да идемо и због Закона о таксама и због Закона о накнадама, који ће свакако поново правити нека померања у буџетима локалних самоуправа, и због закона о изменама и допунама Закона о локалним самоуправама, где ћемо видети да уведемо принципе веће сарадње међу локалним самоуправама, да оне могу да деле неке ресурсе. Рекла сам раније, није свакој локалној самоуправи потребан спортски инспектор, тако да могу да деле ресурсе. Да видимо, исто тако, која је улога округа, која је улога месних заједница, и са тим законом и стратегијом децентрализације да пробамо једном да заокружимо тај оквир па да онда наставимо даље.

Поред овога, не бих се сложила да општине немају средства за инвестициона улагања. Трудим се некако током ове расправе да вам дајем примере како то може, али не примере из ЕУ, не примере из неких других земаља, већ примере из Србије и наших локалних самоуправа. Нова Варош је за последње три године једну трећину буџета издвајала за капиталне расходе. У 2015. години општина је издвојила 39,6% за инвестиције. Може, само треба да учимо једни од других и да учимо од тих добрих локалних самоуправа.

Што се тиче компензационих мера, то је једна ствар, да ли ће то утицати, како се неће одразити на трошкове грађана и привреде. Постоји једна ствар о којој исто тако нисмо причали овде, а која јесте свакако компензациона мера, а то је да је минимална зарада повећана са 121 на 130 динара, да је постигнут договор у оквиру Социјално-економског савета. Дакле, повећање са 121 на 130 динара ће свакако бити компензациона мера зато што је то порез на зараде, јел' тако, од неке веће зараде, а у тим најлошијим, најслабијим... Не најслабијим, оне су често јаке, али најсиромашнијим локалним самоуправама ће то бити и те како важно.

Имамо пример шта се дешава када имате централизоване јавне набавке, пример Београда. То је прва локална самоуправа у Србији која је организовала централизовану службу јавних набавки. За протекле две године остварена је укупна уштеда од 1,2 милијарде динара само за централизоване јавне набавке. До 2013. године скоро 40% јавних набавки у граду Београду је рађено и завршавано кроз преговарачки поступак. Тренутно је 3% кроз преговарачки поступак. Хајде да видимо са другим локалним самоуправама да ли можемо да имамо централизоване јавне набавке и да имамо уштеде.

Рекла сам за порез на имовину. Нажалост, када је порез на имовину пребачен са републичког на локални ниво, за шта и дан-данас мислим да је била јако добра одлука, пребачен је зато што је Република у ствари схватила да нема довољно капацитета да са локала ажурира базе података и да скупља то. Локалне самоуправе то нису хтеле да раде за Републику зато што то није њихов сопствени приход, тако да је одлучено да се то пребаци на локалне самоуправе и да стопостотно тај приход иде локалним самоуправама.

Није пуно општина које су ажурирале базе података и које су свој буџет повећале зато што су имале ажуриране базе података и повећале обухват наплате пореза на имовину. Имам пример пројекта „Општински економски развој у источној Србији“, који је спроведен уз помоћ немачког ГИЗ-а, за девет локалних самоуправа: Голубац, Бољевац, Сокобања, Мајданпек, Велико Градиште, Кладово, Књажевац, Неготин и Зајечар. Они су, уз подршку ГИЗ-а, ангажовали пописиваче са евиденције Националне службе за запошљавање ради прикупљања података са терена. Имамо, рецимо, пример општине Мајданпек, која је кроз овај пројекат прикупила више од 1.400 пореских пријава, од тога скоро 20% за непокретности које уопште нису биле евидентиране; 20–30% пријава се односи на непокретности са новоевидентираним површинама или ажурираним подацима о пореском обвезнику. Укупно, у ових девет локалних самоуправа повећање укупног броја непокретности је било 26%.

Ако причамо о томе да ће ово да се компензује тако што ће се повећати нека локална такса или нека локална накнада или што ће се повећати порез на имовину за грађане, кажем вам да ће то неке локалне самоуправе да ураде зато што су то радили када се ништа није мењало. Али оно што ми треба да променимо и што треба сад да радимо јесте да промовишемо мало више те позитивне примере и да се фокусирамо на то да и они који немају тако професионалан менаџмент локалних самоуправа овакве примере примене. Дубоко верујем да ту постоји простора да се ми сви заједно утегнемо и да имамо боље резултате. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру. Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, поштована министарко са тимом, даме и господо народни посланици, оно што је Социјалдемократској партији Србије најбитније када је у питању Предлог измена и допуна Закона о финансирању локалне самоуправе јесте да је било широке јавне расправе и да је нова министарка водила један озбиљан, интензиван дијалог са представницима локалних самоуправа; колико знамо, било их је 105. Јесте да није дошло до потпуног консензуса, али у сваком случају се усагласило пуно тога, пуно сугестија, пуно коментара оних чија се судбина решава у наредном периоду, када је у питању имплементација овог законског решења.

Оно што је исто тако битно јесте да се овај дијалог водио са репрезентативним представницима јединица локалних самоуправа, дакле са Сталном конференцијом градова и општина и са Националном алијансом за локални економски развој, што у сваком случају представља један репрезентативни ниво договора. Можемо да разговарамо у смислу да је законско решење много боље него претходно, али прихватамо тезу да оно није коначно, да је у сваком случају привремено и да може доћи до много, много бољег решења. У том смислу бих се сложио са колегом Јовановићем.

Када свеобухватно погледате оно што само Министарство планира када су у питању законски предлози, говори се о томе да ће се радити на новим предлозима закона о таксама, закона о накнадама и закона о локалним самоуправама и на ономе што је капа свега тога, дакле, закону о децентрализацији, тако да сам сигуран у то да ћемо у наредном периоду од неколико месеци имати, уз један стварно холистички приступ, најбоља могућа законска решења. Она ће утицати на то да наставимо са фискалном консолидацијом, али и да ову промену приступа коју министарство и министарка врше када је у питању однос централне власти ка локалу, али и покушај да мотивишемо локалне самоуправе и њихове руководиоце да и они промене однос према раду, према функционисању, према стварању, како чврсте тако и меке инфраструктуре... И, оно што је најбитније, јесте што је фокус саме државе и самог министарства такав да ће се и те како водити рачуна о капиталним улагањима.

Неко је малопре поменуо да је ефекат Закона из 2011. године такав да су капитална улагања опала за неких 30%, а да су издвајања за плате повећана за 42%, што је недопустиво и јасно говори о томе да приступ рада локалних самоуправа и приступ функционисању мора да буде много другачији и да не може да се само чека од централних власти и да се преговара и разговара колики ће ниво трансфера бити. Има много аспеката и могућности за деловање, почевши од стварања инфраструктуре за привлачење нових инвестиција. Тамо где није могуће привући велике стране инвеститоре, могуће је развијати предузетништво, могуће је давати подстицаје и радити са микро, малим и средњим предузећима и потпуно променити свест у функционисању таквих локалних самоуправа.

Као што сте рекли, могу да прихватим тај термин лоших и добрих ђака, има општина које су задужене чак три буџета. Има оних јединица локалне самоуправе које већ неколико година исказују суфицит, што је исто тако један показатељ да постоји доста незнања и да имамо недостатак идеја када су у питању те јединице локалне самоуправе, у оквиру аплицирања за пројекте, не само код наше државе и централне власти, него и за пројекте код којих се може аплицирати када су у питању европски фондови и многи други фондови.

Само ћу вас подсетити на чињеницу да само из европских фондова током једне године имамо преко двеста милиона евра који су на располагању нашој држави. Наравно, овде не говорим о локалним самоуправама, али један део може да се користи за подизање њиховог капацитета. Говорим о USAID-у, о томе нико не говори; од 2003. године до данас, преко милијарду долара.

Значи, има могућности, као што сте рекли, има новца, али нам фали у сваком случају један нови приступ, едукација, нове идеје и дефинисање тога да ми не можемо да очекујемо, односно локалне самоуправе не могу да очекују да држава да новац, ако и сама локална самоуправа својски не подржава одређене активности. Цитираћу оно што је прошле недеље рекао министар туризма, трговине и телекомуникација, јасна порука локалним самоуправама: „Ако је ваше улагање у туризам нула, онда ће улагање државе у туризам бити нула“.

Значи, да би се подржао неки пројекат, да би се подржале одређене активности и дефинисање развоја одређених привредних грана и развоја локалних самоуправа, морамо водити рачуна о томе да имамо јасне идеје и (дали сте добре примере) да један добар део улагања иде управо у капитална улагања.

Оно што је јако, јако важно, то је борба против сиве економије и борба за бољу наплату пореза, уз то што се ја у потпуности, министарка, слажем са вама да је могуће направити и већи обухват када је у питању наплата пореза на имовину. Зашто само помињати скандинавске државе и државе ЕУ, зашто да не помињемо САД? Како се тамо локална самоуправа финансира? Из пореза на имовину.

Наравно, ми не можемо применити то, као што не можемо да применимо у потпуности праксу држава које су много модерније и као друштва много развијеније од нас, не само у том економском смислу, али можемо да нађемо свој модел приступа, односа између централне власти и јединица локалне самоуправе и дефинисања једне компетиције, конкуренције између јединица локалних самоуправа, али не у томе ко ће да тражи више новца од централне власти, него у томе ко ће више да привуче инвестиција, ко ће да се избори да створи више инфраструктуре, образовних институција, институција социјалне заштите, свега онога што иде уз један локални економски развој и што је важно за развој локала, а самим тим за развој целе наше државе.

Такође, оно што је јако битно јесте да се успостави тај систем да ако се трансферише новац, као што је то урађено 2011. године, да се наравно уз то трансферишу и надлежности. Као што се надам да ће, када буде донесен и предложен нови закон о накнадама, да се дефинише ко шта ради за одређену накнаду коју један привредник треба да плати када је плаћа, или одређену таксу, колико то кошта и какав он бенефит од тога има. За сада имамо у том домену ситуацију која је још увек несређена.

Ја се надам због ових најава, дакле, рекли сте да радите интензивно на доношењу тих нових закона, а радили смо више година заједнички на томе да умањимо тај број парафискалних намета и да се у том домену среди ситуација, да ће доћи до тога у пуном капацитету, и то на корист наших привредника, на корист највише домаћих малих и средњих предузећа, али и на корист великих инвеститора. Да не износим сада табеле и да не долазимо у ситуацију да када зафали новца, онда се опорезује или се уводи нека нова накнада, или се удесетостручи од просека, за неког ко добро ради, ко добро послује, ко запошљава људе, зато што је „мајндсет“ такав да он има новца и да од њега треба узети. Не, њега треба подржати, њему треба дати олакшице зато што ће тај, ако добро ради... Поготово оне инвеститоре који имају инвестиције са новим технологијама, који имају тај тзв. преливајући ефекат, који нам доносе нове технологије, нови систем и модел менаџмента, њих треба подстицати, а мало мање оне који се заснивају на радној интензивности, са којима свако мало имамо проблема.

Оно чиме бих завршио је јако битно, а то су компензационе мере које сте малопре помињали. То значи, ако јединице локалне самоуправе имају одређене идеје када су у питању капитални пројекти, капитална улагања, да ће држава то, у складу са својим могућностима, подржати. У сваком случају, свака јединица локалне самоуправе може да рачуна на подршку државе и да има можда и много више кроз ове компензационе мере, него да добије чист трансфер. То је добро због тога што ће се променити коначно приступ, што ће се створити конкуренција између самих локалних самоуправа, које ће се свакодневно утркивати да развију своју општину или свој град, које ће се утркивати да развију предузетништво и утркивати за сваког инвеститора, било да је он домаћи или страни. Мислим да је то кључни аспект овог вашег предлога закона.

Наравно, у дану за гласање посланици Социјалдемократске партије Србије ће гласати за овај закон, уз пуну подршку вама као, слободно могу да кажем, реформатору, којем желимо да што пре изведе оно што је зацртао и што ради већ неколико година, како у цивилном сектору који је водио и у одређеним организацијама јавно-приватног партнерства, тако сада и са ове друге стране, али, наравно, у сарадњи са парламентом и другим партнерима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Дејан Шулкић.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Хвала. Госпођо председнице, госпођо министарка, уважене колеге народни посланици, данас смо у прилици да разматрамо закон о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе који је у примени од 2007. године.

Желим на почетку да кажем да је ово првенац у овом скупштинском сазиву, дакле, након конституисања Скупштине и избора Владе, први законски пројекат који разматрамо и, како је у образложењу речено, како сте и ви у образлагању говорили, прва такозвана буџетска прерасподела у овом скупштинском сазиву. Он је са позиција локалних самоуправа рестриктиван и као такав није охрабрујућа најава будућих законских пројеката.

Што се тиче постојећег закона, односно важећег Закона о финансирању, који је у примени од 2007. године (говорим наравно и о свим изменама које су у међувремену биле), који је предвиђао 80% локалним самоуправама и 70% граду с једне стране, а с друге стране Републици 20% и 30% за подручје града Београда, разлози за његово доношење, а говорим из позиције некога ко је скоро дванаест година био председник општине у Великој Плани и савременик сам доношења закона и свих тих збивања, то је био један мотивациони закон за локалне самоуправе, који је подстицао такмичарски, рекао бих и предузетнички дух локалних самоуправа, што је свакако потребно продубљивати и подстицати и даље. Општине су на тај начин биле мотивисане да планирају развој, биле су мотивисане да улажу у инфраструктуру и на тај начин да директно доприносе и подстичу локални економски развој.

Тако је, на пример, Велика Плана ранијих година, рекао бих, добрим услугама и добрим условима које је пружила инвеститорима, како домаћим, тако и страним, без субвенције државе за отварање радних места, заиста остварила значајне ефекте и побољшање у буџету када је у питању овај буџетски приход, дакле, удео у порезу на зараде. Сада, са овим законом, на неки начин држава врши захват у ефекте који су остварени у Великој Плани, ефекте које је општина, да кажем, на неки начин сама остварила. Ефекти ове фискалне децентрализације, мислим да су били одлични како за општине тако и за државу, а пре свега за грађане.

Честе измене Закона о финансирању локалних самоуправа о којима се говори... На крају крајева, и ви говорите да ће ту бити неких измена, да ли кроз форму измена закона или ће се доносити нови, ни ви нисте довољно јасни, али мислим да у овом тренутку није ни могуће то предвидети. У сваком случају, то представља један удар на локалне финансије и извор несигурности и нестабилности (на крају крајева, о томе сте и ви говорили), с једне стране за саме локалне самоуправе, а с друге стране, рекао бих, за пословну клијентелу када су у питању развојни пројекти.

Можда ће неко поставити питање зашто је то толико извор несигурности и нестабилности за локалне самоуправе. Ви добро знате, барем је вама јасно, да је за планирање одрживог локалног економског развоја потребно минимум пет година и више (дакле, не можете ништа краће планирати); да је пет година потребно за доношење кровне планске документације, мислим на просторни план, на план генералне регулације и остале планове нижег реда до две године; да је за израду техничке документације и добијање дозвола потребно до годину дана; за буџетирање јавне набавке такође до годину дана; наравно, неко време је потребно и за саму реализацију пројекта. У таквим условима, када за неколико година општине испланирају свој развој и када рачунају на та средства, заиста, сложићете се са мном, то у најмању руку изазива колебљивост.

Сматрам да штете није било ни за кога, нити је овај систем угрожавао макроекономску стабилност, јер у околностима у којима је он доношен и планиран није био од пресудног значаја, а чини ми се да није био ни препрека за макроекономску стабилност.

С друге стране, и вас разумем, ви заступате један ресор у Влади, локалну самоуправу и, наравно, у склопу свеукупне владине политике на обезбеђивању макроекономске стабилности ви имате, како бих рекао, обавезу, задужења да једну област уредите да она буде компатибилна са политиком Владе. Међутим, не бих рекао (али од вас не тражим одговор на то, наравно) да се у другим областима и другим ресорима чини толико колико ви чините напора да се врше уштеде и да се врши рационализација, како би се и на другим местима дао допринос макроекономској стабилности наше државе.

С друге стране, поменуо бих да ова власт у претходном мандату, па и раније, од 2012. године, овај закон примењује готово колико и оне власти које су га доносиле. Дакле, говорим посебно у односу на ову измену из 2011. године, о којој говорите да је била кобна по макроекономску стабилност. Мислим да сада свођење питања опстанка или очувања макроекономске стабилности или одрживог дефицита о којем се говори са свега 4,8 милијарди динара заиста не делује уверљиво.

Што се тиче измена Закона, употребићу једну метафору, да ми не замерите. Сматрам да ово представља још једно у низу „подшишавања“ локалних финансија, после смањења опште стопе са 12% на 10%, затим, укидања неких локалних накнада, па, рекао бих, и администрирања у политици контроле цена комуналних услуга. Дакле, потребно је да постоји одређени надзор, али има случајева (и сам сам био у прилици да се суочавам са таквим условима) где се условљавају локалне самоуправе у политици локалних комуналних цена да онда просто не можете са ограничењима да подмирите трошкове пружања комуналне услуге. Зашто? Зато што се све то посматра глобално.

Ви наговештавате да ће се детаљније разматрати, да ће се локалне самоуправе можда и категоризовати на неки начин према тренутном стању ликвидности и да ће се мере одмеравати према стању у тим категоријама.

Мене заиста чуди у одређеној мери да ви, као неко ко се више година бави локалним самоуправама и, рекао бих, није ништа увредљиво, у очима људи сте представљали својеврсног синдикалисту локалних самоуправа у неком ранијем периоду, а претпостављам да сте и тада водили рачуна и обазирали се на макроекономску стабилност, која је пак важна за одржив развој локалних самоуправа, тада нисте упозоравали (ја бар нисам то уочавао као председник општине) централне власти да треба да реформишу овај систем расподеле средстава, односно прихода од пореза на зараде на овакав начин, или можда на неки другачији, не зато да бисте бринули о државној каси, већ зато што сте бринули о локалним самоуправама.

Сматрам да сте ви добро упућени у стање локалних самоуправа. Заиста, за само неколико месеци очигледно је да се нешто у околностима, дакле, не говорим о вашим уверењима, она су ваша, али нешто у околностима се толико променило да баш ви са тих позиција сада заступате и браните на овакав начин, и верујем да то радите са уверењем, измену овог закона.

Даље, рекао бих, то ви нисте чинили данас, али од стране представника власти у припреми овог закона и у тој својеврсној јавној дебати, а то се данас могло чути и од неких народних посланика, да се потцењује смањење прихода локалним самоуправама, јер, тобоже, није онолико колико треба. И сами сте наводили пример с краја прошле године, када је требало да буде осам милијарди, па онда треба да будемо задовољни зато што није толико. Или пак, с друге стране (понављам све оно што сте ви рекли), није онолико колико је тражио ММФ, из разлога, наравно, о којима ћу нешто касније говорити. И, у вези са тим се говори да је то симболично умањење. Па, извините, ако је то симболично умањење за локалне самоуправе, онда је тај симбол у износу од 4,8 милијарди далеко мањи симбол за државни буџет него што је за локалне самоуправе.

Мислим, то је у нашем друштву већ можда дуги низ година већ виђени модел – да је, као и код смањења плата и пензија, смањењу претходило, ја бих тако рекао, распиривање једног страха или једне психозе да можда можемо остати без свега и да онда треба да будемо задовољни ако останемо са 10% умањења, говорим о смањењу плата и пензија. Такође, код поскупљења струје, ММФ тражи 7%, ми повећамо 3% и увек ту пливамо на том задовољству да смо успели да изиграмо на неки начин, аргументима, претпостављам, ММФ.

Сматрам да је у таквој атмосфери и отворен тај дијалог са локалним самоуправама о којем говорите, да уколико локалне самоуправе... Ви сте водили дијалог, ви сте разговарали са представницима Сталне конференције градова, ви сте разговарали са представницима локалних самоуправа, председницима и другим функционерима, али у некој атмосфери сте разговарали. Ја не кажем да сте је ви креирали лично, али она постоји и једноставно не можемо да занемаримо такву околност.

Основни разлог, говорим о образложењу за предложене измене Закона: узели сте у обзир, чини ми се, државну касу. Али, с друге стране, сматрам да у самом образложењу које смо добили за предложене измене Закона – дакле, не говорим о вашим дискусијама, јер ми смо се припремали за ову седницу на основу материјала који смо добили, а наравно није ни могуће све дискусије ставити у образложење – једноставно нисте толико говорили о последицама по локалне самоуправе.

Истини за вољу, поред општих прилика у друштву, које се одражавају и на локалне самоуправе, то је неизбежно, за стање у локалним самоуправама су у одређеној мери одговорни и носиоци локалних функција, локалних власти. То је несумњиво. Дакле, не говорим о било којој странци, то можда траје и дужи низ година. С друге стране, та локална политика, и на томе треба да радите, не треба да се креира у партијским централама, већ треба да се креира на локалу.

Нисам сигуран, ви сте малочас навели, не знам из ког разлога, али вероватно сте имали потребу да се оправдате и да кажете да нисте члан ниједне партије. Извините, мислим да нисте ни желели да буде увредљиво, али не видим да то може да буде предност у објективности и објективном сагледавању ситуације. Када сте ценили ове околности, чини ми се, бар према ономе што пише у образложењу овог закона, мада сте нешто у дискусијама говорили, мислим да нисте довољно правили разлику између напретка и, рекао бих, пропасти, с друге стране, у локалним самоуправама, јер заиста такве прилике постоје.

Једна од важних увертира које су претходиле доношењу овог закона јесте и често прозивање локалних самоуправа од централних власти да су локалне самоуправе легло нерада, корупције, криминала, незнања, неспособности. Вероватно да тога негде има, али се заиста не сме генерализовати.

С друге стране, помиње се као један од разлога, овако маргиналних, али мислим да није без значаја, да неке локалне самоуправе имају буџетски суфицит и да имају обичај да на крају буџетске године преносе наменска средства као неутрошена у наредну годину. Ви добро знате да се то дешава, али то није увек последица нерада, неспособности или незаинтересованости, већ може да буде и последица неких околности. Рецимо, када се са централног државног нивоа расписују конкурси за расподелу неких средстава за програме за локалне самоуправе, често ти конкурси одоцне, па се средства доделе у јесен или крајем године, када заиста физички није могуће спровести чак ни процедуру, а није могуће спровести ни реализацију пројекта.

С друге стране, ако говоримо о некој правичности и солидарности, па, то се дешава и државном буџету, пренос неутрошених средстава. А и држава, чини ми се, годинама плаћа (то није питање за вас, већ за министра финансија) милионске износе за уговорена а неповучена кредитна средства зато што нема пројеката или се пројекти не реализују добром динамиком. То, наравно, представља велики буџетски издатак. Извините, неко је за то одговоран. Зато што је неко одговоран, мора да се плати и сада на другој страни треба обезбедити средства. Дозволите, из мог угла, да будем и субјективан, можда ће се овим средствима и део тих издатака подмирити.

Основни разлог сте навели у образложењу – прерасподела, како сте рекли, у корист Републике. Дакле, општинама мање за 6%, градовима за 3%, а Београду за 4%. Сматрам да сте, поред овог процентуалног умањења (и о томе нешто желим да кажем, мада сам о томе говорио са господином Иваном на Одбору јуче) и структурно, дакле, имамо три структуре: општине, градове и град Београд, оштетили општине, зато што су општине у ових 90 важећих милијарди, како сте их означили у табели, имале 23,39%, а сада у ових 85 милијарди имају 22,86%. Значи, за 0,53% мање у структури – општине, град Београд 0,14%, а градови су почашћени са 0,67% структурног повећања.

Мени је јасно, госпођо министарка, да је овде реч о пројекцијама и да се ове пројекције можда неће остварити, можда ће оне бити повољније за локалне самоуправе. То зависи од броја запослених, каква ће тенденција бити, с једне стране, а с друге стране, извините, зависи и од просечне плате, зато што није просечна плата иста на нивоу целе Србије. Ви знате добро какве су прилике у Србији.

Ту бих искористио једну изреку, одомаћену у нашем народу, да се стиче утисак да је то било по систему – док једном не смркне, другом не може да сване. Господин Иван је на Одбору покушао да да одговор и правдао је то чињеницом да су градови привлачнији за инвеститоре и да можда у старту треба да имају снажнију подршку. Али, уколико ту разлику, госпођо министарка, будемо повећавали на овакав начин, онда ће предност градова бити још већа, а заостатак општина мањи. На тај начин, узели сте градове у заштиту и доделили им око 580 милиона динара више, структурно.

Даље, у образложењу говорите да важећи закон није у складу са модерном фискалном праксом и да није праћен преносом нових надлежности на локални ниво. Из угла председника општине, а у три мандата био сам у Великој Плани председник, принуђен сам да вас демантујем. Дакле, говоримо о формалним надлежностима, надлежностима које су преношене формално, посебно мислим на примарну здравствену заштиту, када су општине преузимале оснивачка права над домовима здравља. Чини ми се да ту никаква додатна средства нису предвиђена за преузимање примарне здравствене заштите.

Посебно бих скренуо пажњу, претпостављам да ви то знате, а о томе је нешто говорио господин Алексић, да постоје и надлежности које се на неформалан начин преносе на локалне самоуправе. Навешћу вам само неке примере: заједничко улагање са Електропривредом Србије у нисконапонску мрежу и трафостанице; нико не може пушчаним цевима да натера локалне самоуправе да то раде. Да се разумемо, и сам сам био у прилици, притиснут потребама грађана Велике Плане, да са Електропривредом Србије потписујем уговор о заједничкој изградњи, и то је заиста ангажовање обимних средстава. Даље, имамо телекомуникационе, дистрибутивну гасоводну мрежу, па чак и заједничка улагања са „Железницама Србије“. Дакле, то су неформално преношене, ако могу тако да кажем, аранжманске надлежности. То је све добро за општи бољитак, али нечега се општине морају одрећи да би улагале у системе за које је држава основала јавна предузећа, која о њима треба да се старају, којима је поверила неке приходе и, наравно, која треба да изграђују и одржавају ту инфраструктуру.

Посебно бих указао на још једно питање у овом првом делу, а то је смањење плата у јавном сектору. Мислим на запослене у општинским и градским управама и у јавним предузећима и установама, чије се плате финансирају са нивоа локалних буџета. Дакле, реч је о издатку који се финансира са локалног нивоа. Плате запослених, које су умањене, финансирају се са локалних буџета, али то умањење од 10% (говоримо о бруто износу) није остало локалним самоуправама. Ако је држава желела да заштити локалне буџете, да се мање троши на плате, требало је да та средства остану локалним самоуправама, а у исто време да се одреди намена тих средстава и да се она користе за локалне развојне пројекте. Овако, запосленима у општинским и градским управама и у јавним предузећима плате су умањене за 10%, а износ тог умањења у бруто износу се трансферише на републички буџет.

Дакле, Велика Плана је само по том основу за неких седамнаест-осамнаест милиона динара на годишњем нивоу ускраћена. Реч је о трајном умањењу; ми не знамо да ли ће се нешто мењати, да ли ће се вратити, да ли ће држава променити закон; ви ништа не најављујете. Верујте, сви говоре сада о неком минималном умањењу, али велики број умањења, у континуитету већ неколико година, у маси је заиста доста, па се ствара привид да ако свуда узмемо помало, онда општине могу да издрже.

А да у локалним самоуправама може да се поправи ситуација, то је сасвим сигурно.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Реч има министар. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала. Трудићу се да будем јако кратка да не бих узимала превише времена народним посланицима, а мислим да сам већ доста и одузела.

Прво, када говоримо о Закону из 2011. године, ви кажете да је то био један мотивациони закон. Мислим да је намера можда била да је мотивациони, да не кажемо да је намера била политичка, да не идем тако далеко, не знам, али да кажемо да је намера била мотивациона. Можда је намера била мотивациона, али он није имао ефекте, то нису били ефекти. Као што је и господин Јовановић рекао на почетку излагања, ефекти су били да су расходи били повећани за 42%, расходи за робе и услуге повећани за 50%, а да су капитални расходи смањени за 29%. Дакле, то је био резултат тог закона. Сећам се те 2011. године, и ја сам се исто надала да ће од 40% на 80% удела у порезу за зараде бити мотивациони фактор да се они такмиче у капиталним улагањима.

Кажете за често мењање закона. Да, рекла сам да ово није крај. Опомена да то није добро је исправна и хвала вам за то, конструктивна је и апсолутно се слажем с вама. Само хтела да вам нагласим да се слажем потпуно и да ћемо се трудити, пошто је неопходно да средимо ову зону деловања, не знам како бих рекла, цео овај сектор, да ћемо се трудити да то радимо, да не мењамо ствари, а да не идемо прво у озбиљне најаве, јавне расправе, гледање каквог ће то имати ефекта, утицаја на пословање локалних самоуправа и пословање привреде. Ево, колико могу ја као министар да обећам, обећавам. И хвала вам што сте то истакли, стварно је то конструктивна примедба.

Када кажете да се трудимо да изиграмо ММФ, мислим да то није конструктивно зато што мислим да ако се неко труди да не изигра ММФ, међународне институције и очекивања грађана Србије, да је то ова влада. То јесте напоран пут и напорно је ускладити и захтеве ММФ-а, који су нажалост неопходни. Рекао је народни посланик из Трстеника да је ММФ ту као средство када вам треба помоћ, како је рекао – посебан случај. Истина је. У то време, у том тренутку, економија Србије јесте била такав случај, данас више није. Био је неопходан ММФ и сада то треба да изгурамо до 2018. године. Треба балансирати оно што тражи ММФ, локалне захтеве, потребе грађана Србије. Чини ми се, као што се показује и на овом предлогу закона, да ова влада то доста добро ради, а јако је тежак задатак.

Што се тиче правдања да ли припадам некој политичкој странци или не, нисам се правдала, мислим да је било у неком контексту. Свакако, то што седим у овој влади довољно говори о томе кога подржавам.

На крају, само бих рекла, да се општине нечега морају одрећи да би градиле локалну инфраструктуру, опет се не бих сложила, али добро, можда нисам разумела. У сваком случају, постављам питање, где су ту јавно-приватна партнерства? Ми имамо Закон о јавно-приватном партнерству, који није лош, неколико година, и не користимо финансије приватних партнера за изградњу локалне инфраструктуре, канализационе мреже, система грејања, путева. То је до сада успешно одрађено, рецимо, један пример је Стара Пазова, која је унапредила локалну путну инфраструктуру преко јавно-приватног партнерства и сада тражи партнера за канализациону инфраструктуру.

У сваком случају, хвала вам на генерално конструктивном ставу.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Даме и господо, другарице и другови, Посланичка група Покрет социјалиста – Народна сељачка странка – Уједињена сељачка странка гласаће за предложене измене Закона о финансирању локалне самоуправе.

Пре свега, госпођо министре, желим да вам се захвалим на једној апсолутној искрености овде, а то је чињеница коју сте јасно саопштили, да је ова мера коју сте предложили заједно са Министарством финансија мера која је изнуђена.

Други разлог за честитање јесте то што нисте послушали ММФ у оном обиму који сте поменули, са очекивањем да се кроз овакву меру постигне уштеда од осам милијарди на овој позицији, већ са далеко, далеко мањом, јер грађанима Србије, а и мени лично је много важнији став Републичке владе. Ми смо овде гласали за ову владу, јер од ње очекујемо апсолутну стабилност у Републици Србији. Очекујемо да у наредном периоду постигнете оно што је јако тежак задатак, а то је извесност и предвидивост, које подразумевају стабилност.

Неће вам бити лако. Очигледно је да све теме које су покренуте кроз раније дискусије управо говоре о томе. Најмањи проблем, најмања брига и најједноставније решење јесте ово које је данас пред нама, а све што нас чека у будућности показује колико је комплексан проблем, комплексан начин на који се напокон мора решити питање јасног разграничења функција републичке власти и функција локалне самоуправе кад су у питању грађани Републике Србије, односно шта је то што Република Србија као сервис грађана мора да обезбеди, а што је то што локална самоуправа мора да обезбеди.

Добро је што сте и у овај потез кренули са линеарним умањењем, јер солидарност у Србији не може на други начин да се оствари, нити било где у свету. Може се из овог и оног угла, из појединих општина то посматрати на разне начине, да ли је негде поједини менаџмент локалне самоуправе у претходном периоду био успешнији или мање успешан, али из угла грађанина, који не треба да трпи последице успешности или неуспешности менаџмента локалне самоуправе, мислим да је ово једина могућа методологија која је у овом тренутку могла да се примени.

Да нисте овим ушли грлом у јагоде показују и подаци које сте овде саопштили. Ја сам апсолутно сигуран да свака од општина, можда изузев Бора, који сте поменули, као један од највећих губитника у финансијама у овом делу, уз минималне напоре, мало већу пажњу и штедњу унутар својих ресурса које већ има, може да постигне, а да то грађани не осете ни у најмањој могућој мери.

Знате, стална је тежња заговорника децентрализације да децентрализација достигне ниво тога да свака локална самоуправа постане једна мала држава. Бојим се да... Хајте, ја ћу прихватити да је била мотивациона намера 2011. године са доношењем оваквих измена и допуна закона ка локалним самоуправама, можда и помислим чак да је то била намера, али пут до пакла је поплочан добрим намерама. Знате, дозволити локалним самоуправама да се задужују кредитно, а без икакве одговорности за то што су као изабрани представници на нивоу локалне самоуправе оставили иза себе грађанима, за које су били задужени да се старају и да им омогуће пристојнији и бољи живот у Србији, једноставно је нешто што се мора у будућем периоду променити.

Не можемо ми да дозволимо ситуацију да неко влада једном општином, која је имала јако велики буџет, и да после ових избора, јер је кажњен у локалу, није више у менаџменту те општине, та општина има блокиране готово све рачуне, да је вишеструко задужен буџет за неколико година унапред, да нема воде за пиће, да су у општини погашени телефони итд., без икакве одговорности. Не може се дозволити да централна власт и Република дозволе такво понашање, јер на крају тај губитак који је направљен, то задужење које је направљено неће платити нико други него грађани Републике Србије, да ли солидарно... Па, сигурно да га морају платити солидарно, јер ни житељи тог града, те општине нису криви за то што неко није водио рачуна како послује.

Јако је важно и тешко ће бити ускладити шта су ингеренције и обавезе Републике, а шта су ингеренције и обавезе локалне самоуправе. Знате, ми имамо и позитивних примера, за које је дискутабилно да ли су позитивни. Имамо локалних самоуправа које због тога што грађанима на њиховој територији смета нешто што је Република требало давно, давно да уради и испуни кроз своје инвестиције, преузимају ту обавезу на себе, науштрб неких других могућности и погодности које су могле да пруже грађанима. Из тог разлога, вас – не само вас, и Владу Републике Србије – очекује јако озбиљан и одговоран задатак, јер су у питању системски прописи, системски закони, које треба уклопити, укомпоновати да би то могло да функционише на одговарајући начин.

Ја јесам за децентрализацију, али за децентрализацију која грађанима Србије неће ускратити одређена права. Последице назовидецентрализације која се дешавала, кроз овакве финансијске ефекте који су уследили током ових пет година, у неким општинама су катастрофалне.

Мора се наћи механизам и не може се дозволити локалној самоуправи, ма колико неко тврдио да је то ограничавање и спутавање локалне самоуправе у њеном развоју, да се неконтролисано задужује и тиме иза себе, без икакве одговорности, некој новој власти, која год то била, остави нешто с чиме не може да изађе на крај без да Република интервенише и огромним финансијским средствима то санира. На крају, то опет линеарно плате сви грађани Србије, на овај или на онај начин.

Одговорност за све оно што се чини и што се ради мора се јасно успоставити у овој држави. Између осталог, добро је да то крене и од локалне самоуправе. Ја очекујем да ћете ви у наредном периоду имати довољно прилике и времена да припремите одговарајући концепт системских промена у свим законима да би се до овога дошло. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Мира Петровић. Изволите.

МИРА ПЕТРОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарко са вашим кабинетом и драге колеге и колегинице, испред Посланичке групе ПУПС-а хтела бих да кажем да ћемо ми подржати предлог измене Закона о финансирању локалне самоуправе, као што смо подржали и тешке мере фискалне консолидације, које су биле неопходне у претходном периоду, а знамо да су то највише поднели пензионери, али те мере су донеле своје резултате.

Дубоко верујемо да ове измене Закона које су пред нама воде ка још бољој финансијској консолидацији, ка неопходним мерама. Да ли је било потребно послушати ММФ и имати тих осам милијарди уштеде, то је сад питање, али, у сваком случају, бројке су пред нама, 4,8 милијарди је велика свота, попуниће централни буџет сасвим сигурно.

Али је и чињеница да сви знамо зашто су 2011. године извршене измене Закона. Та наводна фискална децентрализација је претходила изборима који су били после тога. То сад наравно нико неће да каже, али то јесте тако. Чињеница је да је то могло да се тада поткрепи евентуалним инвестицијама, али до њих није дошло. Плате су се повећале.

Значи, сви знамо шта се у претходном периоду дешавало. Неопходно је да се коначно заиста уведе ред у финансије. Ово је један од путева да то урадимо.

Оно што у свему овоме охрабрује, ја се нећу враћати на бројке, ми сви овде имамо пред собом материјал, ви сте врло исцрпно данас о томе говорили, као и моје претходне колеге, али оно што је важно, то је заиста енергија коју ви имате и коју сви заједно осећамо. Ја вам заиста искрено, у име Посланичке групе ПУПС-а, желим да успете у свему овоме што сте сада зацртали, а ми ћемо се заиста трудити да будемо подршка колико можемо. Толико од ПУПС-а.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли се јавља још неко од овлашћених представника? Реч има народни посланик Горан Јешић.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, поштована министарка, ја мислим да ми имамо овде…

ПРЕДСЕДНИК: Заборавила сам само да вас обавестим да нисмо у директном преносу. Обавестио нас је РТС да ћемо ићи у одложени пренос.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Ми имамо овде једно неразумевање. Ја у преподневном делу седнице... Само два месеца пре тога, овде је био кандидат за премијера и тада премијер, чули смо да нам је стање на текућем рачуну најбоље у историји ове земље, да смо решили све фискалне проблеме. Чули смо јутрос од појединих представника владајуће партије да грађани Србије живе драматично боље, живе одлично. А онда, на моје опште изненађење, први закон који долази после седам месеци у овај парламент јесте закон којим се ускраћује део средстава јединицама локалне самоуправе на територији Републике Србије.

Ви и ја јако добро знамо да ово није изворни приход јединица локалне самоуправе и да је потпуно атипично да овакав приход у оваквом обиму припадне јединицама локалне самоуправе. Тај приход у развијеним европским и локалним самоуправама у САД није тако распоређен.

Морам да кажем да сам ја учествовао у овој интервенцији тада, 2011. године, за разлику од данашње интервенције представника локалних самоуправа који имају своје представнике у парламенту. Када нам је министар Динкић ускратио тадашњих 40 милијарди, морали смо некако да реагујемо и да спасемо локалне самоуправе, па је један од тих предлога био да се ова количина новца усмери ка јединицама локалне самоуправе.

Али разлог о коме данас дебатујемо, где већина саговорника у овој сали дебатује са вама и оно о чему ви дебатујете са нама јесте нетранспарентна подела најважнијег и најиздашнијег прихода за локалне самоуправе – текућег трансфера ненаменског, који долази сваке године после усвајања републичког буџета. То је оно што је ишчашено 2011. године, али ја вас питам зашто четири године није промењено у овом парламенту, уз владајућу партију која има апсолутну већину протекле четири године? Зашто данас долазимо поново да причамо о грешкама у 2011. години када смо данас у 2016. години и спремамо се за буџет? Чули смо од представника оних странака које подржавају Владу да је то неодржива ствар. Ја вас питам, када ћемо то променити?

Шта је мој проблем са овим законом? Проблем је оно што сте ви сами схватили, а то да је он брз, да није целисходан, да је половичан и да не решава проблеме. Мислим да је Чедомир Јовановић овде изговорио да морамо да орочимо време када ћемо донети нови закон. Ја сам сигуран да ви то можете да направите, али морате то урадити што пре, да не бисмо опет дошли овде да критикујемо сами себе, односно да представници локалних самоуправа, који су доминантно данас испред једне политичке партије, опет критикују власт која је доносила неке законе 2011. године.

Друга ствар, делимо општине на добре и лоше. Ви сте овде само два месеца. Улога и задатак Министарства за државну управу и локалну самоуправу јесте и да кажњава оне појединце из покрајинског секретаријата који не раде у складу са законом. Није могуће да се било ко задужи у Србији без сагласности Министарства за финансије уколико то прелази висину једну четвртину буџета који је био остварен у прошлој години. Ако је то неко урадио, тај мора да одговара.

Исто тако, данас имамо ситуацију да у највећем броју локалних самоуправа, где је дошло до промене власти пре шест месеци, имамо повећање броја запослених. Колико ја знам, није промењен закон и није промењена уредба о смањењу броја запослених у органима државне управе и јавним предузећима. Ако не можемо да примимо у Клиничком центру анестезиолога, немамо операције неколико месеци, онда, дозволите, не можемо да примамо ни политичке „лепаче“ плаката који су дошли из победничке партије да би данас били неки службеници у локалној администрацији. Ваш је задатак да то спречите.

Шта смо ми у овом процесу од те 2011. године до данас доживели? Доживели смо девастацију јавних финансија у локалној самоуправи. Јесте, 4,8 милијарди не значи ништа Републици, то је неких четрдесет милиона евра; претпостављам да се на десетинама страна у буџету могу наћи уштеде и паметније ускратити тај новац него ускратити јединицама локалне самоуправе.

С друге стране, те паре су огромне за јединице локалне самоуправе. Јесте да су то мали проценти, али то су отприлике, за локалне самоуправе које ћу вам после прочитати, укупна социјална давања на годишњем нивоу ка грађанима тих јединица локалне самоуправе. То кажем само за оне локалне самоуправе, што је опет ваш проблем, који морате да решите, а то је да у највећем броју локалних самоуправа немате веб-странице и немате транспаренте податке о буџетима, што је у 21. веку, дозволићете, једна озбиљна, нетранспарентна ствар, пре свега за грађане који треба да контролишу како се троше средства.

Од тог Динкићевог закона, где смо као локалне самоуправе закинути за 40 милијарди средстава, ми смо покушали да компензујемо овим давањем које је имало за циљ да мотивише локалне самоуправе да што више улажу у инфраструктуру, да се боре за инвеститоре, да имамо не само СИЕПА, министра економије, покрајинског секретара, председника Покрајинске владе и премијера, него да имамо гомилу људи који се боре за инвеститоре, пре свега да реше проблем незапослености, а самим тим и да побољшају финансијско стање својих локалних самоуправа.

Крајем 2012. године, држава је кроз акцију укидања парафискалних прихода за још шест милијарди, на разне начине, ускратила јединице локалне самоуправе за та средства. Читам вам податке Сталне конференције градова и општина.

Маја 2013. године, порез на зараду је умањен са 12 на 10%, што аутоматски утиче на смањење прихода који су по том основу били око 20 милијарди. У исто време, 2013. године, овај чувени порез на приход од непокретности, који је маргинална ствар у односу на овај део посла, одузет је, односно тај део прихода одузет је јединицама локалне самоуправе.

Због грешке Министарства 2014. године, коју је сам министар признао на Сталној конференцији градова и општина (на којој сте, мислим, и ви били), да је заборавио да трансферише 3,7 милијарди... Ја се надам да је то био разлог за смену тадашњег министра Крстића. Наравно да није, али се надам. Човек је признао да је заборавио да трансферише средства ка јединицама локалне самоуправе.

Онда креће пакао, онда креће чувени нови закон о градњи, где смо прво интегрисали накнаду за коришћење градског грађевинског земљишта, а касније смо новим законом о градњи избацили невероватну ствар, а то је плаћање комуналних такси за комунално опремање јединицама локалне самоуправе, те су оне које су изградиле инфраструктуру остале без озбиљних прихода.

Након тога долази чувени закон, за који смо данас од неколико посланика имали предлог да се стави ван снаге, а то је закон о новој легализацији, где сте просто девастирали и казнили све оне грађане који су поштено и у складу са законом вадили грађевинске дозволе, плаћали комуналне таксе. Њих сте казнили, а све оне који су деценијама уназад кршили закон сте амнестирали и омогућили им да за неколико десетина евра легализују своје објекте. При томе им нисте објаснили да им никада нећете направити инфраструктуру, јер тих пара нема.

То је ситуација, хронолошки од 2011. године до данас. Ово данас није претерано велики проблем, али је проблем када све то ставите на гомилу и саберете, то је преко 50 милијарди динара које су одузете јединицама локалне самоуправе.

Да ли јединице локалне самоуправе добро располажу тим новцем? Највећи број не. Али то није проблем мој, то је сада, нажалост, ваш проблем. Морате да их контролишете. Када сам ја радио свој посао, први и други раздео није смео да пређе 10%, и то је био политички циљ, а ниво инвестиција 50%. Можда је то било друго време, можда су то били други људи, али такав је био политички циљ. Данас имате на стотине и хиљаде новозапослених у последњих шест месеци, а то ће се тек одразити на буџет када будете видели следеће године у јединицама локалне самоуправе и АП Војводине.

Како то изгледа према јединицама локалне самоуправе које имају транспарентан буџет, па смо могли да извучемо у протеклих неколико дана? Београд ће бити ускраћен за готово две милијарде, који је и најиздашнија јединица локалне самоуправе, то сте напоменули ви, остаће без тих средстава, Краљево 41 милион, Ниш 157, Нови Сад 265 милиона, Суботица 71 милион, Сремска Митровица 34, Крагујевац 165, Инђија 50, Стара Пазова 54, Бачка Паланка 46, Врњачка Бања 14. То су јединице локалне самоуправе, кажем још једном, где постоје подаци. Параћин за готово 29 милиона.

Оно што јесте проблем, а о томе сте неколико пута говорили и мислим да ту постоји доза неразумевања коју морамо да исправимо, компензационе мере од стране било ког органа власти су институционална корупција. Не смемо да имамо ситуацију да кажемо – ако је неко започео пројекат, ми ћемо у будућности помоћи да га завршите. Па, ја се надам да свака јединица локалне самоуправе има не један пројекат, него десетине започетих пројеката, које је конципирала кроз један једини могући начин, ако су то капиталне инвестиције – кроз капитални буџет, који није за годину дана него за пет. Ако нема, онда имамо проблем. То значи да се у протеклих неколико година у Србији апсолутно ништа капитално не ради.

Али никако не можемо дозволити да једно министарство, један министар, један председник владе, председник Владе Војводине, председник Владе Србије, има дискреционо право да одлучи коме ће да да средства. Око тога смо се овде сви заједно сложили, јер то није ваљало по Закону из 2011. године, јел' тако? Зашто сада даље желимо да наставимо тај принцип? Ко ће да мери који су то пројекти започети, који су квалификовани, а које нису квалификовани?

С друге стране, умањење неког Лесковца или Крагујевца је двеста и нешто милиона, а онда смо уз дискреционо право министра финансија, вероватно на политички наговор, пребацили том истом Крагујевцу исту количину новца, као помоћ. Пребацили смо милијарду, пребацили смо Новом Саду. Хоћете да ми објасните, Нови Сад, општина која не може, град који не може сам себе да финансира? Ако то не може Црна Трава, ако то не могу неке неразвијене општине, Пландиште, Житиште итд., Нови Сад то сигурно може.

Фискални савет је дао своје мишљење, пажљиво сам га прочитао. Прочитаћу, за оне који то нису урадили, овај други пасус, који је суштина ове наше дебате. Каже, у закључку Фискалног савета: „Негативно оцењујемо што предложене законске измене не решавају изражене хоризонталне неравнотеже између појединачних локалних самоуправа оличене у необјективном, непредвидивом и нетранспарентном систему републичких трансфера ка локалним буџетима. Овај проблем остаје приоритет фискалне политике на локалу који је потребно неодложно решити у наредном периоду.“

То је суштина свега овог. Или нам је добро, имамо довољно пара, немојте да узимамо од локалних самоуправа или баш није све тако сјајно и не живимо добро. Да се договоримо, узели смо ово, али хајде да донесемо што пре закон и да уђемо после новог буџета на транспарентан и јасан начин на који начин ћемо да делимо та средства.

Неколико ствари још. Прочитао сам пажљиво вашу изјаву, мислим да је то било у августу пред НАЛЕД-ом и Сталном конференцијом, на тој јавној расправи, где ви кажете једну ствар око које можемо да се сложимо да можда баш и није тачно, да ако смањимо оно што је мотивациона ствар за приход јединица локалне самоуправе, да ћемо тиме побољшати активност локалне самоуправе у привлачењу инвестиција и новог запошљавања. То није тачно. Ова мера то није. Као што дефинитивно, а то сте нам цифрама рекли, није била ни када је постојала 2011. године.

Очигледно, ми овде имамо један озбиљнији проблем, а тај проблем није у финансирању. Ова битка за децентрализацију траје од 2000. године. Заједно смо се борили у тој борби, многи од вас овде, и успели смо да урадимо крупне кораке, али нисмо завршили тај процес. Овај процес је заглављен у политичком смислу. Он је у политичком смислу заглављен.

Оног тренутка када смо одустали од концепта директног избора градоначелника, када не знамо ко је одговоран, када имамо људе, у овом случају једног човека који је градоначелник у свим градовима у Србији, ми имамо ситуацију да, наравно, немамо компетентне, одговорне и квалитетне људе на локалном нивоу. Нама су проблем људи. Да сам ја, на крају, Александар Вучић, вероватно бих и ја смањио трансфер појединим јединицама локалне самоуправе, граду Београду, познајући те људе који у његово име врше власт. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја се слажем са господином Јешићем и заиста нећу да будем политички острашћен. Заиста су, господине Јешићу, проблем људи, али ви сте рекли једну невероватну ствар – Влада Србије је из буџета дала Крагујевцу, дала је Лесковцу... А, извините, ко је направио те дугове? Направио је господин иза вас, у Крагујевцу. Ко је направио дуг у вашој Инђији од, ако се не варам, милијарду и петсто и нешто милиона? Ко је направио дуг у Бечићевом Врбасу од 1.550.000.000? Демократска странка.

Шта треба да ради Влада Србије? Да пусти да грађани Инђије, Крагујевца, Врбаса умру од глади зато што је неко пре њих недомаћински, нерационално управљао јавним финансијама на нивоу локалне самоуправе?

Немојте да стварате то вештачко ривалство између државе и локалне самоуправе. Није држава пуки скуп општина и градова. Овај новац који се, како ви кажете, закида или узима општинама и градовима, у чији то буџет иде? У буџет Републике Србије. Шта се финансира из тог буџета? Наша војска, полиција, здравство, наставници, професори, васпитачи, васпитачице итд. Дакле, не дајемо ми тај буџет у неку страну државу.

Али овде је кључно питање – ко је довео Владу Србије у ситуацију да мора интервентним мерама да спасава буџете локалним самоуправама зато што их је неко систематски пљачкао од 2000. године? Колико само у Србији има пројеката, о којима сте и ви говорили, који су започети, који никада нису реализовани, где су послови плаћени, а никада нису завршени до краја?

(Председавајући: Време.)

Сећате се оног чувеног дворца Хетерленд, који је требало да буде дом за децу ометену у развоју, а који је једна рушевина, где нема крова, прозора, само што се није срушило.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Реч има народни посланик Горан Јешић, право на реплику.

Договорите се ко ће од вас двојице, не можете обојица.

Изволите.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала. Ја сам опет збуњен, да ли живимо добро и не треба нам да узимамо паре, како сте изговорили неколико пута данас, да ли живимо сјајно, да ли први пут ова влада и владе Александра Вучића исплаћују плате и пензије, или никад нико више није исплаћивао плате и пензије, мени то није јасно.

Да вас подсетим, када су код вас, у вашем насељеном месту, одакле сте данас председник Скупштине и седите овде у сали, нетранспарентно даване паре, ја сам се бунио и тада када је то радила Демократска странка.

Што се тиче Инђије и петсто милиона, да, вероватно петсто милиона, ко год није радио ништа, не зна да мора да се задужује. Имовина је остала у вредности од неколико милијарди, само у градском грађевинском земљишту, у јавно-приватном партнерству. Лако можете да проверите то.

У Руми има вашар, па тамо можете да се кезите, немојте овде.

Заборавио сам да кажем једну ствар. Министарка, рекли сте неколико ствари о јавно-приватном партнерству. То у Пазови је потпуно погрешно. Оне инвестиције које треба да буду јесу инвестиције које нас чекају, где ми можемо; то су отпадне воде, то су депоније у Београду и депоније по Србији, где су нам први приоритети. Али, зато морају да се створе услови од стране Владе Републике Србије да имамо сигурне новце које ће неко као приватник да потроши и да буде сигуран у то. Зато треба да спремимо пројекте. Ми их у овом тренутку немамо. То није кривица локалних самоуправа, треба да се ради на томе.

Још једном, морам да вам кажем, морате да ми разјасните, због грађана Србије, мада се не гледа више овај пренос, да ли живимо боље или не живимо боље, господине Мартиновићу? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имењаче, не могу да вам да реплику, није вас спомињао. Сваки град који се спомене, ако је неко био градоначелник …

(Горан Ћирић: По Пословнику.)

Изволите, господине Ћирићу.

ГОРАН ЋИРИЋ: Члан 104. је повређен, који каже – ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме (што није наведено) или функцију (то јесте), наводећи и погрешно тумачећи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

У овом случају је господин Мартиновић у свом излагању, помињући Крагујевац, поменуо господина Верка, који седи иза господина Јешића, и мислим да је неопходно да посланику дате право на реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, као што сте прочитали Пословник, значи, треба да се испуне барем два услова: да каже име и презиме и да каже нешто увредљиво о посланику. Често примењујем услов да се каже макар један од ових примера, да се наводи, да бих дао неком посланику право на реплику.

Ако градоначелник задужује град, можда би имало права и основа за реплику. Колико ја знам, на свако задужење јединица локалне самоуправе сагласност даје скупштина. Значи, из свега тога, јесте одговорност на појединцу, али на политичкој странци која је тада вршила власт.

Значи, на основу свега тога, ја не видим да је господин Стевановић прозван.

(Горан Ћирић: Па шта је тако страшно да му дате прилику да одговори?)

Говорено је о дуговима које има Врбас, које имају други градови.

Ако желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника? (Да.)

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Предност има министар Ана Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Прво, господине Јешићу, ви и ја смо дуго радили на децентрализацији у овој земљи заједно и са пуно ствари се слажем. Постоје, наравно, ствари са којима се не слажем. Да овај предлог који је данас на Скупштини не решава ниједан проблем, са тим се не бих сложила. Свакако не решава све проблеме и не решава велике проблеме. Решава неке проблеме, решава део проблема. И, решио је једну велику ствар, а то је да је дошло до позитивног закључења ревизије аранжмана са Међународним монетарним фондом, што ја сматрам да је ужасно важно за ову државу и за све њене локалне самоуправе. Опет, како кажем, чула сам данас да са ММФ-ом аранжман закључују само земље са посебним потребама. Ми јесмо били земља са посебним потребама и мислим да нисмо више земља са посебним потребама.

У том смислу, мислим да овај предлог закона не решава ствар. Закон из 2011. године није био кобан по макроекономску стабилност, очигледно, није био. Али у овом тренутку је тражено осам милијарди од ММФ-а, коме је требала некад, после оног где смо били, и дупла сигурност да се штеди на неким стварима. Када сте већ показали да имате макроекономску стабилност, они траже да урадите још. Тако да мислим да је ово само још једна ствар на коју смо били натерани због ситуације у којој се земља налазила. Тако ће бити до 2018. године, до када имамо аранжман са ММФ-ом. Ја се надам да после тога неће, зато што смо доказали да смо фискално стабилна, макроекономски стабилна земља и да имамо систем који гарантује да ћемо таква земља и остати. У теорији би тако требало да ради.

Дакле, када говоримо сада да ли јесмо у доброј ситуацији или нисмо у доброј ситуацији, мислим да овај закон не говори да нисмо у доброј ситуацији, него да је само још једна мера која треба да очува макроекономску стабилност која је постигнута.

Што се тиче парафискалних прихода, као што сам рекла, понајмање бих од вас очекивала да се позивамо на парафискалне приходе, односно да је лоше што су тада укинути парафискални намети – мада разумем да је то био документ Сталне конференције градова и општина, па можда није стварно само ваше мишљење – зато што сте ви као председник општине, мислим, добро разумели да не треба у општину довести једног инвеститора па га глобити до изнемоглости, него треба смањити намете а доводити више инвеститора.

Тако да и даље мислим да је то што су укидани парафискални приходи била добра ствар. Искрено се радујем и закону о таксама и закону о накнадама, на којима тренутно ради Министарство финансија, зато што мислим да ће Србију направити још предвидљивијим пословним амбијентом, што ће као резултат имати још више инвеститора и више малих и средњих предузећа.

Што се тиче новог запошљавања и политичког запошљавања, признајем, ја сам само још ни два месеца министарка у Влади Републике Србије, највише критика локалних самоуправа смо имали зато што не дозвољавамо ново запошљавање и зато што Влада Републике Србије има стварно стриктну комисију запошљавања. Министарство државне управе и локалне самоуправе даје само мишљење за ту комисију, комисија одлучује, али тешко ми је да замислим како може да буде додатних политичких запошљавања, да то прође кроз ту комисију. Верујем да је океј да вам дамо бројеве за дозвољено запошљавање до сада. То јесте била највећа критика рада и овог министарства и Министарства финансија, што се не дозвољава у довољној мери ново запошљавање.

Не знам шта је пребацивано Новом Саду, најискреније, нисам то ухватила, али знам да је пребацивано Крагујевцу, Смедеревској Паланци и Косјерићу као локалним самоуправама које су најзадуженије и које без подршке Републичке владе не би могле да функционишу, што је страшно, сложићемо се, и ви, за кога ја сматрам да сте у ствари били професионалан и одговоран председник општине.

Што се тиче јавно-приватног партнерства, мислим да је Републичка влада довољно урадила, да постоји законодавни оквир. Мислим да постоје приватне иницијативе, мислим да локалне самоуправе не иду довољно у то, да ли због недостатка стручности да процене да ли нешто треба да иде из сопствених улагања или из улагања приватних партнера, али мислим да то свакако није довољно искоришћено и да ту постоји велики простор. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Александар Стевановић.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Уважена министарко, уважена председавајућа, даме и господо, мислим да би се сви у овом дому сагласили са једном ствари, да је у политици и вођењу државе, у бизнису и у обичном животу изузетно битна ствар предвидљивост и да је предвидљивост нешто што би требало да буде наш врховни циљ када размишљамо о томе колико децентрализовати државу и како уредити односе између различитих нивоа власти.

Ми на неки начин имамо једну чудновату предвидљивост у овој земљи, и она се мање-више упорно понавља од неке 1996. године, када је први пут локалним самоуправама као казна одузета имовина, а то је да много причамо о децентрализацији, да су многи од нас били ангажовани у борби за децентрализацију Србије и бољу поделу надлежности између различитих нивоа власти, али да је једина константа да се суштинска децентрализација не дешава у Србији. Када направимо неки корак напред, а нећу рећи да је тај корак 2011. године био баш најбољи корак који се могао урадити и да није био мотивисан неким другим разлозима, да се временом вратимо у другом правцу и да Република мање-више „поједе“ и средства и надлежности локалних самоуправа.

Вертикална подела власти је једнако битна као и подела власти која је хоризонтална, и која није спорна у нашем друштву. Код вертикалне поделе власти имамо проблеме који постоје већ годинама, а то је да нисмо пронашли најбољу формулу како послове државних органа на нивоу Републике и нивоу локалне самоуправе приближити тамо где би били најефикаснији, приближити грађанима на прави начин и успоставити једну кристално јасну линију одговорности, пошто се пребацивањем много надлежности на ниво Републике губи одговорност.

Овај закон је корак уназад и гура Србију у правцу централизације, а централизације имамо већ и превише у нашем друштву. На неки начин, мада би то била реалност у тренутном политичком окружењу и са неким другим законима, ми ћемо имати утврђење једног старог обрасца понашања, а то је да најбољи градоначелник није онај који најбоље управља локалном имовином, који најбоље уређује локалне прописе, који је најпредусретљивији према бизнису, него онај градоначелник који најбоље лобира у Београду. Имамо генерације таквих градоначелника у Србији који су променили по четири-пет дресова. Ја им не могу лично замерити јер потичу из сиромашних општина и њихова умешност да лобирају у Београду је била кључна, зато је и требало мењати дресове.

Зато ми као посланичка група имамо огромне резерве према било каквој даљој централизацији, јер дајемо погрешне подстицаје људима, који би требало да се баве развојем локалних самоуправа на начине како то раде њихове колеге у свету, да се баве лоби активностима, које нису нешто лоше, али мислим да њихов кључ лежи у доброј комуникацији са централом, иако нам истраживања која имамо ове године показују да локалне самоуправе не перципирају да их Република баш најбоље разуме и да би, кад бисмо мерили на скали од један од пет, то била једна врло мршава тројка.

Дакле, имамо, с једне стране, централизацију, закон је додатно подстиче. Не суштински, наравно, не могу да кажем да је ово закон који ишта суштински претерано мења. А с друге стране, губимо неке ствари и показујемо да идемо у правцу који није баш најбољи.

Још једна ствар коју су истакли моји претходници, то је питање компензаторних трансфера. Ако већ укидамо неке приходе општини које су они сматрали такорећи изворним приходима, зашто онда имамо компензаторне трансфере назад? Ја верујем у посвећеност наших људи који воде Републику, верујем у посвећеност министара, верујем у посвећеност свих људи који се баве овим послом, али то ствара један страховит простор да ви покушавате некога да наградите а некога да казните. И људски је јако тешко одупрети се таквој жељи. Моћ је чудна ствар, а и сама централизација је једна врста концентрације моћи. Па кад још имате могућност да одлучујете о томе да ли ће нека општина бити добра општина, а да ли ће нека друга општина бити општина која неће остварити неке своје циљеве, увек се поткраде могућност да се то услови на неки начин политичким критеријумима.

Како ви нисте из света страначке политике, ја се искрено надам и очекујем да ћете бити, као што сте били и до сада, врхунски професионалац и гледати само критеријуме, независно од тога да ли је у питању општина коју води партија која данас води највише општина у Србији или су у питању неке друге општине. То су неке опасности које постоје.

Такође, када говоримо о ефектима консолидације, ми у суштини немамо консолидацију на нивоу целокупне државе, ми имамо само пребацивање средстава са једног нивоа на други ниво. Односно, на неки начин, имамо једну игру коју играмо за време фискалне консолидације у последње две године, а то је да је дефицит, који је био јасно приказан, изузетно велики. Био је велики напор смањити га за један или два процентна поена. Ми нећемо никада рећи да је то било лако урадити. Али, с друге стране, ви тај дефицит у ствари шаљете на друга места.

Значи, Република ће бити у бољем стању, али ће, с друге стране, општине мало да пате. Или, као што смо имали, Република ће да смањи дефицит, али ће га платити пензионери. Биће мањи дефицит у Републици, али ће га платити лекари, професори, судије. Биће мањи дефицит, али нећемо издавати гаранције јавним предузећима, које ћемо ми на крају опет да платимо, имплицитно или експлицитно. Дакле, то је једна игра, да тако кажем, пребацивања новца с једног на други ниво власти.

Ја схватам да је у овом моменту због аранжмана са ММФ-ом можда било опортуно урадити консолидацију на нивоу Републике, али, суштински, ми на нивоу Србије на овај начин ствари нећемо решити. Решења се налазе негде другде.

Још један разлог за скепсу коју ми имамо је то да је наша будућа кућа Европска унија (и у овом дому готово 85% посланика сматра да је тако), а један од камена темељаца ЕУ је висок степен децентрализације. У реду, постоје земље где је децентрализација на нижем нивоу него у Србији, али у већини земаља нижи нивои конзумирају већи део укупних буџетских прихода него што је то случај код нас. Дакле, опет идемо у неком правцу који није баш најбољи са становишта онога што смо прокламовали као стратешки циљ.

Опет кажем, искрено се надам да ће ово бити привремено, али учећи из двадесет година искуства у Србији, где смо увек имали опозицију којој су била пуна уста децентрализације док је у опозицији, а када постане позиција одједанпут све то заборави, волео бих да ви будете весник промена, али двадесет година искуства говори да вас чека изузетно тежак задатак.

Помињан је, такође, један изузетно интересантан пројекат прикупљања пореза на имовину у источној Србији и то да су локалне самоуправе биле суштински незаинтересоване да прикупе неке приходе који су њихови изворни приходи чак и да је требало много, много напора да се уложи да се оне оспособе и наплате порез на имовину.

Питање које се овде може поставити из тога је – на који начин ће сада бити већа мотивација да се прикупи нешто што је још теже утврдити? Ако се имовина још може препознати, коришћењем одговарајуће евиденције, базе података, уговори о закупу су код нас још тежи за идентификовати, а мотивација људи који раде у локалним срединама још мања. Дакле, ту се поставља питање да ли ћемо ми у овом случају да изгубимо и да имамо један благи пад наплате због тога што селимо приход са нивоа општине на ниво Републике? Иако се формалноправно може посматрати као приход од капитала, питање је да ли ми тиме постижемо и шта, суштински, на консолидацији јавних финансија?

Општине неће пасивно стајати. Живот је такав да људи, када добију одређено смањење прихода, реагују, покушавају да се прилагоде, нико не стоји пасивно. Постоје два начина како се општине могу прилагођавати, у ствари три. Први је да буду у изванредно добрим односима и покушају да добију нека средства назад од централе. То је можда реалистично за 10%, 15% са управама које имају најбоље контакте и јако су битне. Остале имају два избора: да смање трошкове, или оно за чиме већина општина посеже и што најчешће води ка бујању нових парафискала, имамо сталну игру мачке и миша, то је да ће општине покушати некако да то надокнаде, увек се то деси.

Од кога ће узети? У великом броју случајева посегнуће за привредом. Волео бих да то не буде случај, али опет, искуства нас уче да би врло лако могло да се деси да у ствари локални привредници плате трошак овако изведене фискалне консолидације. Ту морате бити изузетно опрезни да не бисмо због једног пребацивања средстава направили много већи трошак у средњем и дугом року. То је нешто што је велики проблем.

Такође, закон носи још једно скривено трошење ресурса овог друштва. Људи, било у бизнису, било у јавној управи, треба да се баве пословима који су потребни. Овај закон оставља простор неким општинама да пређу у статус града да би искористиле предности које им ова решења носе. То је у суштини непотребан процес, али је дат подстицај у виду те разлике која постоји. Неке општине ће вероватно тако да одговоре и да прођу кроз један процес који њима можда не би требао у датом моменту, али ће да учине све што је у њиховој моћи да не изгубе оно што је њима на располагању.

Даља централизација у Србији и константан пад учешћа прихода локалних самоуправа у укупним приходима консолидоване државе Србије доводи до тога да ми објективно смањујемо простор за једну од најбитнијих ствари за локални економски развој, а то је конкуренција између општина. Када општине имају, хајде да кажем, не потпуно стегнут буџет, када могу заиста да штеде, онда има и простора да се општине међусобно такмиче у томе да имају ниже порезе, да имају јефтиније процедуре, да могу понудити боље услове људима који желе да инвестирају у те општине или да отпочну свој бизнис. Ако им узимате средство, у ствари, узимате им могућност да се општине међусобно такмиче. То је такође једна од негативних страна које носи овај закон.

Ако све ово саберемо, као посланичка група која је изузетно посвећена децентрализацији и једној паметној вертикалној подели власти у Србији, где се послови раде тако да буду најближи грађанима, а не преносе се непотребно на ниво Републике, или, не дај боже, постоје и послови који се не би смели пренети ни на ниво општине јер би било изузетно неефикасно, дакле, ми се залажемо за једну оптималност, за предвидљивост и за један систем.

Ми се искрено надамо да ће ово бити изузетно краткорочни потез и да ћемо ићи у правцу изградње једног система по угледу на земље које су лепо решиле вертикалну поделу власти, уз могућност да имамо што више изворних прихода на оба нивоа власти, да нико ни од кога не би зависио или, ако већ имамо одређене трансфере, да ти трансфери што дуже трају и буду што јаснији.

Коначно, имам за вас једно питање, које мене прилично копка. Рекли сте да је ММФ захтевао да се уради баш овакав вид преноса средстава. Да ли је ММФ захтевао експлицитно да се од општина узме одређена свота новца и пребаци на ниво Републике, или је захтев ММФ-а био да Република располаже једном додатном количином новца? Односно, да ли би за ММФ било прихватљиво да је консолидација на републичком нивоу изведена, на пример, смањивањем субвенција, што би исто могло да доведе до значајних уштеда, суштинским реструктурирањем великих потрошача средстава у овом буџету, на пример РТБ Бора, који сто милиона евра сваке године потроши?

Дакле, да ли је постојала могућност да се изабере начин како се обезбеђују нови приходи? Или – наравно, не морамо радити све с новим приходима пошто смо ми иначе земља која је позната по томе да доста троши и доста опорезује – да ли је била могућност можда да смањимо неке расходе и да ММФ каже да смо после тога шампиони консолидације? Односно, да ли смо могли изабрати и неки други пут?

Желим вам пуно среће у вашем раду на тој позицији, требаће вам много среће. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

АНА БРНАБИЋ: Прво, овај закон или не мења ништа или подстиче централизацију. Мислим, или ништа нисмо урадили са овим законом, или смо нешто урадили. Ја мислим да закон нешто мења. Мислим да не подстиче централизацију. Не видим нигде у овом закону како он подстиче централизацију, управо супротно. И цео дан данас причамо, али добро. Он доказује да постоји децентрализација, ако ни због чега другог, онда зато што су коментари градова и општина усвојени у тако великој мери.

Што се тиче ММФ-а, по мом сазнању, ММФ је тражио директну расподелу са локала да би се ублажили ефекти Закона из 2011. године.

Што се тиче тога да ја кажем да ће сада општине боље да се понашају зато што им се смањује удео у порезу на зараде, ја сам рекла да постоји простор да се то деси. Дакле, мислим да ћемо се сложити да постоји велики простор за додатну озбиљну фискалну дисциплину локалних самоуправа. Да ли ће се то десити или не, зависи од тих локалних самоуправа а зависи и од нас. Дакле, и пре је постојала обавеза контроле трошења буџета локалних самоуправа, па она није нарочито добро спровођена. Сада постоји тај РИНО систем, па се та контрола коначно спроводи.

Дакле, мислим да постоји још простора и код пореза на имовину, мислим да постоји и простор у централизованим јавним набавкама, мислим да постоји простор у јавно-приватним партнерствима. Мислим да постоји простор, имплицитан, у борби против сиве економије, да, посебно у мањим локалним самоуправама, председници општина могу да апелују на своје угоститеље, на своје предузетнике да издају фискалне рачуне. Али, оно што је важније у овом тренутку, због смањења пореза на зараде, јесте да региструју објекте и да њихови запослени више не раде у црној зони, већ да изађу из сиве зоне и да раде у легалним токовима, због чега ће не само ти радници имати здравствено, социјално и пензионо осигурање, већ ће и приход из пореза на зараде за локалне самоуправе бити већи.

Претходна влада је усвојила Закон о инспекцијском надзору, који је јако важан, мислим да ћемо се сложити у томе. Од почетка примене тог закона, неких 20.000 радника је изашло из сиве зоне, тако да мислим да ту постоји простор. Не мислим да је то директна надлежност локалне самоуправе, али мислим да градоначелници и председници општина могу да апелују на људе, које они свакако знају, да поштују законе ове земље и да самим тим и буџети локалних самоуправа буду мало већи.

Као ће реаговати локалне самоуправе? Опет кажем, од локалне самоуправе до локалне самоуправе. Покушаћемо да имамо комуникацију са свима њима и да пратимо како ће реаговати, да пробамо да им помогнемо и да заједно уведемо неку већу фискалну дисциплину.

Али, с друге стране, и ви знате да је нажалост било ситуација у којима се никад ништа није мењало, нису се мењали законски оквири, а повећаване су и таксе и накнаде. Било је примера локалних самоуправа које су наплаћивале и ЕПС-у и Телекому фирмарину на сваки постављени стуб; било је локалних самоуправа које су осам и девет пута ретроактивно повећавале еколошку таксу. Мени то тада није било јасно, али надам се да се то сада неће дешавати. Поред тога што се надам, трудићемо се да радимо са њима и да комуницирамо, да се то не деси. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Бошко Обрадовић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштована председавајућа, пре свега, ја бих желео да изразим наду да ћете уважити једну моју, надам се исправну, молбу, а то је да у овом тренутку прекинемо седницу и наставимо сутра из простог разлога што већ сат времена нема директног преноса на РТС-у. Да не бисмо имали непотребне инсинуације да ли је баш у часу када је требало да највеће опозиционе посланичке групе добију реч прекинут директан пренос седнице на РТС-у, мислим да би било најпрактичније да наставимо сутра као овлашћени представници с обзиром на то да нас је иначе остало веома мало, ако се слажете. То је мој предлог.

(Председник: Пренећу ово директору телевизије, само наставите.)

Хвала вам. То сам и очекивао од вас, наравно.

Дакле, ово је један од, рекао бих, најновијих, невиђених скандала Радио-телевизије Србије, која је у тренутку када реч треба да добије пет највећих опозиционих посланичких група у Народној скупштини Републике Србије укинула директан пренос. Прошли пут је то имало неког смисла зато што је била Олимпијада у Рију, па смо плаћали трошкове тог преноса, и то је још и могло да прође као образложење, али у овом тренутку иде концерт руских козака, који ја поздрављам и мислим да је једна велика уметничка ствар, али свакако није изговор за прекид директног преноса седнице Народне скупштине Републике Србије.

Наравно, ми ћемо тражити смену одговорних за ово, јер грађани Србије плаћају РТС, а данас се расправља о једној изузетно важној ствари за живот грађана Србије, а то је Закон о финансирању локалних самоуправа. Интерес грађана Србије је да имају директан пренос и чују шта имају да кажу њихови представници у политичком животу за које су гласали на изборима, посебно зато што финансирају тај јавни медијски сервис. Али, оставићемо простор за анализе која је улога власти у овом онемогућавању представника опозиције да се чују у директном телевизијском преносу.

Оно што ја желим да кажем, поштована госпођо министарка, са све вашим, наравно, симпатичним тимом, јесте да ви нисте заправо овлашћени да говорите о овој тачки дневног реда. Наиме, Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању локалне самоуправе који је на дневном реду има за циљ искључиво удовољавање захтевима ММФ-а, а не решавање суштинских нагомиланих проблема финансирања локалне самоуправе.

Дакле, госпођо Гојковић, исправно би било да сте тражили представника ММФ-а да брани овај закон пред народним посланицима Републике Србије, из простог разлога што је ММФ наложио овакве ствари. Заправо је ММФ онај који налаже Влади шта треба да уради. Влада, као што је рекао актуелни председник Владе, не може један динар да потроши у буџету, а да не пита ММФ.

Све то није спорно, спорно је само што ви онда, госпођо Брнабић, практично немате овде никакву улогу. Ви сте канал који спроводи идеје ММФ-а у законски живот Републике Србије.

Зато би, мислим, било много исправније да овде имамо представника ММФ-а, да онда ми као народни посланици њега можемо да питамо зашто се доноси овакав закон у Србији, да нам он одговори зашто републички буџет пљачка локалне буџете и зашто, то је кључно питање које данас овде није постављено, кад је буџет у суфициту, кад је буџет тако стабилан, кад смо кренули са тако генијалним развојем, када економски тако добро стојимо, зашто узимате локалним самоуправама паре из локалног буџета? Републички буџет је стабилан, нема проблема, фискална консолидација је успела, све је максимално у реду, па што пљачкате локалне буџете? То радите, наравно, по налогу ММФ-а.

А сада да видимо ко је тај ММФ. Пре свега, ММФ је белосветски економски убица, инспиратор и саучесник у економској пропасти Србије. Пут Србије у економски суноврат који је после 5. октобра започео Млађан Динкић од доласка на власт даље доследно спроводи Александар Вучић. Он то ради тако што, слушајући налоге ММФ-а, интерес страног капитала у Србији ставља изнад интереса грађана Србије и привреде.

Међународни монетарни фонд је све време инспирисао и подржавао погубну економску политику попут стимулисања увоза, гушења домаће производње, предавања домаћег банкарског сектора и малопродаје странцима, приватизације и распродаје наших стратешких природних и привредних богатстава. Очекујем да ћете ићи у правцу продаје и Телекома, ЕПС-а, пољопривредног земљишта, наравно, по налогу ММФ-а.

Грађани на изборима, господо на власти, нису гласали за ММФ; ММФ нема власт у овој држави и ММФ не сме да има власт у овој држави. То питајте вашег пријатеља Виктора Орбана, који је избацио ММФ из Мађарске, ако сте већ неки пријатељи.

(Председник: Посланиче, можемо ли мало о закону да чујемо, ја бих вас молила, да може министар у Влади Републике Србије да учествује у расправи. А немам телефон ММФ-а, не могу да их зовем.)

Наравно, хвала. Ако је забрањено говорити о ММФ-у у Народној скупштини Републике Србије, да и то знамо, ништа није спорно. Само хоћу да укажем, ако је овде десет пута сама министарка рекла да је ово по договору са ММФ-ом, по налогу ММФ-а, у аранжману ММФ-а, веома је важно да знамо ко је тај ММФ, који нам намеће један овакав закон.

(Председник: Знају посланици.)

Дакле, да завршим са тим делом приче и пређем на остатак, ММФ је класичан утеривач дугова који тера државу да држава ради да би враћала ММФ-у дугове. ММФ не интересује наше банкарство, ММФ не интересује наша производња, ММФ не интересује наша пољопривреда, ММФ не интересује ништа што је наш интерес, већ искључиво да ми њима враћамо дугове које је нека бивша власт задужила. А ви сте, господо напредњаци, повећали задужење ове државе за шест милијарди долара за време ових пет година ваше власти. Значи, ММФ и те како има интерес да ви враћате дугове којима сте задужили ову државу. Ово је један од начина како вас ММФ тера да ви напуните републичку касу како бисте њима враћали дугове. Значи, то је поента читавог овог закона, нема овде ништа друго.

Сада ћу да вам докажем, госпођо министарка, зашто овде нема ништа друго. Основни ваш, да тако кажем, изговор због чега доносите овај закон је тај да постоје одређене локалне самоуправе које лоше раде, лоше послују, које ненаменски троше средства, које имају превелики број запослених, којима се не може ући у траг шта се дешава са парама које остају на нивоу локалне самоуправе и које их нису претвориле у неку нову вредност, у нову производњу, нове инфраструктурне капиталне инвестиције, у било шта ново. Да, то је тачно, али зашто онда узимате паре и локалних самоуправа које раде добро?

Да сте заиста хтели поштено да поставите ствари, ви бисте казнили оне који раде лоше и њима узели паре и рекли – од сада можете да узмете паре из буџета само када дате квалитетан пројекат, који ћемо ми да контролишемо. Зашто кажњавате локалне самоуправе које раде добро? Зашто њима узимате паре?

Значи, нема то везе са тим, то има искључиво везе са ММФ-ом и његовим налогом да морате да напуните републичку касу да бисте ММФ-у враћали дугове. Овде нема никаквог решавања ниједног од проблема финансирања локалних самоуправа, ово су козметичке промене и удовољавање захтевима ММФ-а.

Оно што посебно желим овде да истакнем, и мислим да је то заправо поента због чега је искључен директан телевизијски пренос, Србијом, дакле, под један, не управља Влада Републике Србије, већ ММФ. Влада Србије све ради по налозима једног страног монетарног фонда.

Под два, градови и општине у Србији треба да буду задовољни што нису опљачкани много, колико је планирано првобитним нацртом закона о финансирању локалних самоуправа, већ су опљачкани мање од тога. Ту има, рецимо, једна сјајна изјава актуелног градоначелника Новог Сада Милоша Вучевића, који каже – ми у Новом Саду смо задовољни, нама ће по овом закону Република узети само 250.000.000 динара. Пазите, само 250.000.000 динара Нови Сад ће имати мање у буџету на основу овог закона! Мој Чачак, 50.000.000 динара мање. Читав буџет за пољопривреду који Чачак издваја на годишњем нивоу нећемо моћи да издвојимо након овог вашег предлога закона, госпођо министарка.

Под три, Александар Вучић се хвали суфицитом и стабилношћу републичког буџета, али ипак републички буџет допуњава пљачкањем локалног буџета. Због чега? Динкић је 2013. године пореским изменама узео двадесет милијарди, а најбољи Динкићев економски ученик, погодите ко, Александар Вучић, узима још пет милијарди локалним самоуправама у Србији. Дакле, Динкић и Вучић, заједно, опљачкали 25 милијарди наших локалних пара.

Под четири, Влада Србије не даје никакве законске гаранције да ће опљачкана средства... Ово је кључно, госпођо министарка, обратите пажњу, молим вас. Можете ви да машете рукама, да кажете – ово су небулозе, али ово интересује грађане Србије.

(Председник: Посланиче, није министарка рекла да су небулозе, само не разуме јер не причате о закону.)

Не, она је одмахивала руком. Тако је, ево, одлично.

Ево, да чујем одговор на следеће питање: које су ваше гаранције да ћете опљачкана средства из локалних самоуправа вратити баш тим локалним самоуправама у истом том износу за који сте их опљачкали? Где пише та гаранција у овом закону? Нема је нигде.

Значи, узећете паре па ћете онда да видите да ли ћете неким трансфером да их вратите и коме ћете да вратите, па ћете опет да вратите Радомиру Николићу у Крагујевац ако он треба да обезбеди стабилност свога буџета. А да ли ћете вратити 50.000.000 које сте узели Чачку? Наравно да нећете, даћете неким другим општинама, по некој вашој страначкој логици.

Да не говорим о томе да сте додатно оптеретили општине, којима узимате више него градовима, што тек не могу ни на који начин да разумем. Зашто су код вас градови привилеговани, а зашто су општине, које су и иначе у разним проблемима, на неки начин овде додатно оптерећене?

Пето, добра вест је, и то је можда једина добра ствар, што постоје напредњаци који су се успротивили оном првобитном предлогу, који је заиста био пљачка над пљачкама. Вероватно је то разлог зашто њега нема, јер би просто одређене општине и градови у Србији морали да затворе своје функционисање.

Шесто, трошење средстава у локалним самоуправама критикује Влада која нема завршни рачун буџета. Врло интересантно! Ненаменско трошење средстава на локалном нивоу критикује председник Српске напредне странке, заборављајући да већину градова и општина у Србији воде управо кадрови Српске напредне странке.

Посебно су карактеристични случајеви корупције и ненаменског трошења буџетских средстава која се преливају у приватне џепове на примеру општина Пријепоље и Нова Варош. Да наведем та два примера: Драгољуб Зиндовић, председник општине Пријепоље, који монтира нови намештај у свом кабинету пре завршетка тендера за набавку намештаја или, рецимо, асфалтира пут у месној заједници Коловрат у Пријепољу, где се слој урађеног асфалта мери микроскопски. Или, тема, поменута Нова Варош од стране министарке. Димитрије Пауновић, бивши председник општине Нова Варош и актуелни начелник Златиборског округа, слика и прилика корупције у редовима Српске напредне странке и онога због чега Влада отима паре из локалног буџета под изговором да се ненаменски троше. Управо је тај напредњак ненаменски трошио паре. Логичније је онда да га ухапсите, кривично гоните, а не да узимате паре из буџета локалних самоуправа.

Најбољи доказ, на крају, да није у питању зауздавање локалних неспособњаковића и кабадахија јесте да је успостављен исти однос и према успешним и према неуспешним локалним самоуправама, да су подједнако кажњени и они који су ненаменски трошили паре и они који су наменски трошили паре и да је јасно да је ово ништа друго него налог ММФ-а и пљачка.

У том смислу, личите, као власт, сви заједно наравно, на модерног Суперхика, онога који отима сиромашнима да би давао богатима. Шта то значи конкретно? Отмете пензионерима, просветарима, здравственим радницима, војницима, полицајцима, локалним самоуправама, али никада не смете да ударите на тајкуне који не плаћају порез у овој држави, не смете да ударите на стране банке које стварају екстрапрофит на грбачи овог сиромашног народа, не смете да ударите на стране фирме које не плаћају порез на остварену добит у Србији јер лажно књиговодствено исисавају новац у иностранство својим мајкама фирмама.

Те ствари не смете да дирате, ту не консолидујете финансије, ту препуштате пљачку, изношење пара и екстрапрофита у иностранство. Али хоћете да ударите на локалне самоуправе, а посебно оне које су успешне и које не заслужују овакав ваш однос.

Зато је више него јасно зашто ће Посланичка група Двери гласати против овог вашег закона, који није ништа друго него спровођење налога ММФ-а, чији сте ви заправо агент интереса у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштована госпођо министар, поштовани представници Министарства, јасна је, рекао бих, опредељеност и одлучност Владе Републике Србије да настави реформски курс, и у томе ћете имати потпуну и апсолутну подршку посланичког клуба Социјалистичке партије Србије.

Реформски курс Србије за нас нама алтернативу. Реформе, да би Србија пре свега у економском смислу била здрава земља. Србија данас јесте на добром путу да коначно реши стање у јавним финансијама и да, управо захваљујући тешким и одговорним реформама, тешким и одговорним мерама, са оптимизмом гледа на период који је пред нама.

Оно што данас Влади Републике Србије отвара врата широм света јесу успешне реформе, и то у области економије. То је нешто по чему Србија јесте препознатљива, уважавана и поштована.

За нас као посланички клуб економски опоравак и напредак је национални интерес. То кажем из једног простог разлога, јер сматрамо да апсолутно нико нема право да неодговорним поступањем и неодговорним понашањем наруши реализацију овог изузетно важног циља. Од реализације овог важног циља зависи реализација бројних других кључних циљева.

Србија је снажна онолико колико је економски напреднија, економски снажнија и економски јача. Циљ је потпуно јасан – одржив економски развој, циљ је бољитак у сваком сектору, данас говоримо о локалним самоуправама, али бољитак који ће бити заснован на здравим основама. Имамо позитиван тренд, препознатљива је намера, интенција Владе Републике Србије да уложи огроман напор да Србија остане на добром путу. Имамо јасно и прецизно дефинисане циљеве и веома прецизан дугорочни план.

Закон о којем данас говоримо, Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе је заправо наставак реформи, корак даље у реформама, реформски закон у систему финансирања локалне самоуправе. Кључна измена, суштинска измена, дакле корекција процентуалне прерасподеле средстава на зараде, као што сте рекли у уводном излагању, јесте мера фискалне консолидације која има јасне циљеве да очува и одржи макроекономску стабилност и да утиче на смањење буџетског дефицита.

Посланички клуб Социјалистичке партије Србије, наравно, у потпуности подржава и за нас су у потпуности оправдани циљеви који се желе постићи усвајањем овог законског предлога.

С обзиром на то да је ово закон који је имао две верзије – прву верзију, која јесте била озбиљан терет за локалне самоуправе, за општине и градове и другу верзију, о којој данас говоримо – и да се око овог законског предлога повела озбиљна и квалитетна расправа на релацији између општина, градова, Сталне конференције градова и општина и представника ресорног министарства, за нас је од изузетне важности и значаја неколико ствари.

Најпре, усвајање овог законског предлога ни на један начин неће угрозити ниједну од суштинских и најважнијих основних функција локалне самоуправе.

Друга ствар, о чему сте ви говорили током уводног излагања, јесте да је већина, не сви, али рекли сте већина општина и градова прихватила овакав предлог. Дакле, рекао бих, рационалним и одговорним поступањем дошло се до најодрживијег решења у овом тренутку најоптималнијег, најреалнијег решења, које јесте компромис на једној страни захтева ММФ-а, на другој страни онога што јесу реалне потребе општина и градова.

Тај компромис и то решење заправо показује колико је важан дијалог, када говоримо о локалним самоуправама, са представницима општина и градова, али дијалог који ће увек ићи у правцу не да финансијски слабимо општине и градове и да локални буџети губе, већ дијалог који ће ићи у правцу како да на крају свако добије више и да изналазимо алтернативне изворе прихода.

Реформе не подразумевају популарне мере, из кризе се никада не излази популарним мерама, већ непопуларним и нужним мерама. Ако су запослени у државној администрацији поднели терет реформи и економске кризе, ако је на достојанствен начин терет реформи поднела и најстарија категорија становништва, пензионери, онда је потпуно оправдано и адекватно да се одређена уштеда направи на нивоу локалних самоуправа, у општинама и градовима, и да тај процентуално мањи износ прихода буде усмерен ка републичком буџету.

С друге стране, та уштеда, као што сте рекли, на неки начин ће бити компензована кроз капиталне инфраструктурне пројекте, за које се може добити подршка из републичког буџета.

За нас као посланички клуб је од изузетне важности и значаја усвајање овог законског предлога, односно утицај овог законског предлога на капитална улагања. Дакле, општине и градови који имају започете инфраструктурне пројекте ће уз подршку Владе Републике Србије, уз подршку републичког буџета моћи да заврше те капиталне инфраструктурне пројекте. Уколико је то став, а верујемо да јесте, ми подржавамо такав став и опредељење Владе Републике Србије. И, охрабрујући је податак, чињеница да су у 2015. години капитална улагања на, чини ми се, 2,9% бруто друштвеног производа.

Зашто сматрамо да је ово важно? У периоду кризе, штедња мора и треба да буде приоритет; уштеда, пре свега на нивоу државе, јер увек се штеди тамо где има, не може се уштедети тамо где нема, не може на социјално најугроженијим категоријама становништва. Али штедња сама по себи није довољна. Потребно је наћи начин како Србија да се развија у наредном временском периоду и како да се кроз развој решавају кључна питања данас у Србији, а једно од тих јесте управо питање незапослености.

Инвестирање у капиталне инфраструктурне пројекте није трошак, то је инвестиција у будућност. И, један податак и чињеница: капитални издаци имају око три пута већи позитиван ефекат на привредну активност у односу на текуће расходе. С друге стране, ово јесте реална шанса да се кроз реализацију капиталних инфраструктурних пројеката реши оно што јесте кључно питање данас у Србији, а то је питање незапослености.

Наравно, говорило се о ефектима претходних законских предлога који се тичу локалне самоуправе. Треба извући поуке из онога што није било добро. Ту пре свега мислим да нам се не сме поново десити да имамо ад хок прерасподелу средстава када је реч о општинама и градовима, па да имамо општине које ће бити у подређеном и општине и градове који ће бити у повлашћеном положају. И не сме се десити да се средства не троше на капиталне инфраструктурне пројекте, већ да одлазе у потрошњу.

Тачно је да на овај начин испуњавамо и захтеве ММФ-а, ви сте о томе говорили у уводном излагању, али, са друге стране, ми сматрамо да неке ствари, када је реч конкретно о локалним самоуправама, ми у Србији треба да учинимо због нас самих, због локалних самоуправа, а не само зато што је то обавеза према Међународном монетарном фонду. Уређена Србија подразумева и добро уређене локалне самоуправе. Уређена држава треба да почива на добро уређеним локалним самоуправама.

Дакле, локалне самоуправе, мислим да је и о томе било речи током данашње расправе, треба да буду одговорније, озбиљније, да спречимо ненаменско трошење средстава и да отклонимо све оно што јесу слабости постојећег система. Коначан циљ треба да буде да у финансијском смислу имамо и ефикасније и стабилније, и транспарентније и предвидљивије локалне самоуправе и, понављам, да умањимо регионалне разлике које постоје међу општинама, негде су те разлике и један према десет.

Наравно, добро је, ту се слажемо са вама, подстаћи конкуренцију између локалних самоуправа које се добро односе према ресурсима и оних које то не чине; једноставно, подстаћи локалне самоуправе да буду одговорније у спровођењу мера које иду у правцу подстицаја економског развоја. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господо народни посланици, где је онај што пита ко је ММФ, што нам објашњава? Или онај што је причао о Косјерићу? Баш бих волео да их видим, зато што сам овде слушао посланике којима је ово први мандат па не знају и мисле да могу да кажу шта год хоће и да им се не одговори. Слушао сам и неке друге, искусније колеге, које знају, али мисле да ми не знамо.

Причамо о изменама и допунама Закона о финансирању локалне самоуправе и о Међународном монетарном фонду. Прво да рашчистимо, ММФ нама ништа не може да нареди, нити смо ми дужни да послушамо њихове услове. Он даје оцену мера фискалне консолидације коју ми спроводимо. Оцену даје баш зато да ви не бисте нас нападали да фалсификујемо резултате Владе Републике Србије, ви из бившег режима који сте упропастили државу, који сте је довели до ситуације да сада морамо овакве законе да изгласавамо.

И, да немамо те добре резултате, без тих добрих резултата и добрих оцена, Србија не би имала 3% раст бруто друштвеног производа, него би бележила минус, као када сте ви били на власти. Инфлација не би била 1%, него 12 и 15%. Док сте ви били на власти, таква је била. Евро не би скакао 0,75% годишње, него 10 и 12 динара годишње.

Онда причате о томе како је неко нешто отео пензионерима, којима сте давали 1–2% већу пензију, али сте им зато кроз инфлацију и скок евра отимали 25%. То се не важи.

Али, једно друго питање да поставим колегама, не само министру. Те мере фискалне консолидације и умањење пензија су били пре две године. Пензионери јесу поднели највећи део терета и на томе смо им захвални. Али што ви плачете на њиховом гробу? Па, били су избори ...

(Председник: Посланиче, можемо ли да се вратимо на Предлог закона?)

Враћамо се на тему. Били су избори, и локални и републички (објаснићу, председнице, зашто то кажем), и на тим изборима сте потучени до ногу. А сада ... Баш зато и кажем да су избори јако занимљива прича у свему овоме, јер су многи провлачили овде Млађана Динкића. Много штошта ја њему могу да замерим, али ову последњу измену и допуну Закона, да 80% средстава иде локалним самоуправама од пореза на зараде, није измислио Динкић, измислио је тадашњи премијер и министар финансија господин Цветковић. Што се правите да то не знате? И што се правите да не знате да је било увећање 40 милијарди динара према локалним самоуправама да бисте финансирали предстојеће локалне, републичке и парламентарне изборе, које сте опет изгубили?

Да сте искрени, читали бисте цео закон, па бисте знали, или бар представили грађанима Србије, да су чланом 6. Закона о финансирању локалне самоуправе предвиђени изворни приходи локалне самоуправе. Јесу ли ти изворни приходи предмет измена и допуна овог закона? Ја мислим да нису. Барем толико сам писмен да се члан 6. не мења. Али, неко није писмен, па прича о томе.

Ово је обухваћено чланом 35. Нека неко од вас прочита, када кренете да причате неистине, користићу благе речи, да изнад члана 35. пише наслов „Приходи од уступљених пореза“. То се, значи, Република Србија одрекла својих пореза у корист локалних самоуправа. Она је та која убире те порезе. Или, другачије се то зове – поверени приходи. Не стара се локална самоуправа о њиховом прикупљању.

Још једну ствар никако да споменете, а то је члан 37. Овде сте направили читаву дигресију: те ће министар, те премијер, те ће они да одређују које ће локалне самоуправе да добију више, мање итд. Члан 37. став 1. каже: „Годишњи износ укупног ненаменског трансфера, који представља обрачунску категорију за расподелу средстава јединицама локалне самоуправе, износи 1,7% оствареног бруто домаћег производа према последњем објављеном податку републичког органа надлежног за послове статистике.“ Значи, у 2017. години износ тог трансфера биће већи за око две милијарде и ићи ће баш за оне општине које имају најмање приходе за буџете и које су најсиромашније и најнеразвијеније.

Кога ви онда браните? Браните једну пропалу политику којом сте водили Србију, малтене, у суицид, читаву државу. Једном сам чак и рекао да је тадашњи премијер Владе Републике Србије господин Мирко Цветковић неодољиво подсећао на Џона Смита, капетана Титаника, а знате како је Титаник пришао. Ту сте судбину наменили Србији, ништа друго!

Сада ви, који сте доносили закон да 40 милијарди добијају локалне самоуправе, а те исте локалне самоуправе сте оставили у дуговима зато што су те општине, односно локалне самоуправе опљачкане, браните интересе! Па, чије интересе ви браните? Нисте више тамо на власти. Што се ви секирате? Што се ви секирате што ће Милијан из Косјерића да врати 250 милијарди динара за спортску халу коју је направио неко из бившег режима? То су два и по буџета општине Косјерић. И један Милијан вас победи. Па, није ни чудо. Победиће вас опет и растуриће вас и за годину дана. Да не причам о Врбасу, о Врњачкој Бањи, у каквој сте ситуацији оставили јавна предузећа.

Нема проблема, ја сам спреман за сваку дискусију. Само да знате, спреман сам и да одговарам и да нападам све оно што ви говорите као неистину, на то будите спремни. Та политика која се спроводи овде, да се не признају резултати, да се они који имају резултат нападају тако што им се приписују неуспеси оних који су владали Србијом до 2012. године, неће да остане без одговора из ових посланичких клупа.

(Немања Шаровић: Да ли ти то СПС нападаш?)

Молим председавајућу да ми обезбеди услове да радим пошто колеге добацују, али добро ...

(Председник: Из свих клупа добацују. Ви сте последњи говорник.)

Можемо о свему да разговарамо, али будите сигурни – на сваку вашу неистину, одговорићемо, на сваки ваш неаргументован напад, одговараћемо нападом аргументима. Нећемо да дозволимо да ова скупштина буде засута неистинама, неиспуњеним и неоствареним политичким амбицијама и жељом за влашћу и привилегијама које су странке бившег режима изгубиле, свих њихових мутација Демократске странке од 2012. године до данас.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Јавио сам се за реплику, споменута је Демократска странка. Не знам откуд ова напрасна потреба за оваквом врстом излива емоција, врло чудних.

Ја вама замерам да нисте упозорили претходног говорника да је све време колико је говорио, више од десет минута, у ствари говорио реплику свима онима који су говорили о теми закона.

Не разумем због чега нападате Демократску странку ако говоримо о теми. Ако говоримо о томе да су главне примедбе биле то, нападате Демократску странку, која се искрено залаже за процес децентрализације, за јачање локалних самоуправа. Знам какви су буџети локалних самоуправа били 2000. године, колики су наслеђени буџети и да су расли све време, управо са жељом и са том свешћу коју има ДС да је фискална централизација и централизација новца једнака политичкој централизацији и путу ка апсолутизму, јер онај ко управља новцем у апсолутном износу, сигурно смањује моћ одлучивања на локалном нивоу, а самим тим и учешће грађана у доношењу тих одлука.

Ми смо углавном говорили о тим принципима. Не знам због чега имамо ту врсту критике, јер имамо јасне податке, о којима су многе колеге говориле, да од 2000. до 2012. године расту нивои прихода и буџети локалних самоуправа, да од 2012. године до 2015. године јасно опадају са 18,8% на 12% или скоро 11%. Дакле, то је суштина. То је тачно.

Ми само понављамо да је тиме умањен утицај локалних самоуправа, градоначелника, који касније кроз Сталну конференцију …

(Председник: Време.)

… са којима сте се, госпођо министарка, консултовали, немају снаге, политичке снаге да било шта кажу о оваквом решењу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реплицирали сте посланику Верољубу Арсићу.

(Верољуб Арсић: Реплика.)

Нема елемената за реплику. Посланик је само одговорио на то што сте рекли „мутација Демократске странке од 2000. године“.

(Зоран Красић добацује.)

Видим да сте расположени да добацујемо једни другима. Све овлашћене смо прошли, осим оних који су одсутни, они ће морати да сачекају листу говорника.

За данас смо завршили рад. Сутра почињемо у 10.00 часова. Први говорник је Милија Милетић, други Зоран Живковић. Хвала.

(Седница је прекинута у 19.35 часова.)